

Київський національний торговельно-економічний університет
Кафедра фінансового аналізу та аудиту

ВИПУСКНА КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА (ПРОЕКТ)

на тему:

«Організаційне забезпечення та методика контролю якості надання аудиторських
послуг (на матеріалах ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС»)

Студента 2-го курсу 3-м групи
Спеціальності 071 «Облік та
оподаткування»
спеціалізації «Фінансовий контроль
та аудит»

Поплавський Вячеслав
Йосипович

Науковий керівник

доктор економічних наук,
доцент

Гордополов Володимир
Юрійович

Гарант освітньої програми

доктор економічних наук, професор

Назарова Каріна
Олександрівна

Київ 2021

Київський національний торговельно-економічний університет
Факультет фінансів та обліку
Кафедра фінансового аналізу та аудиту
Освітній ступінь «Магістр»
Спеціальність «Облік і оподаткування»
Спеціалізація «Фінансовий контроль та аудит»

Затверджую

Зав. кафедри _____

К.О. Назарова

30 жовтня 2020 р.

Завдання
на випускню кваліфікаційну роботу здобувачу вищої освіти

Поплавському Вячеславу Йосиповичу

1. Тема випускного кваліфікаційного проекту (роботи): Організаційне забезпечення та методика контролю якості надання аудиторських послуг (на матеріалах ТОВ «Грант Торнтон Легіс»)

Затверджена наказом ректора від 28.10.2020 р. № 3145.

2. Строк здачі студентом закінченого проекту (роботи): 01.11. 2021 р.

3. Цільова установка та вихідні дані до проекту (роботи):

Метою випускної кваліфікаційної роботи є дослідження теоретико-методологічних аспектів контролю якості надання аудиторських послуг та розробка практичних рекомендацій спрямованих на створення ефективної та дієвої системи контролю якості аудиту на макро- і мікрорівнях.

Об'єктом дослідження є контроль якості надання аудиторських послуг.

Предметом дослідження є організація та методика здійснення зовнішнього та внутрішнього контролю якості надання аудиторських послуг.

4. Консультанти по роботі (проекту), із зазначенням розділів проекту, що стосуються їх:

Розділ	<i>Консультант</i> (прізвище, ініціали)	Підпис, дата	
		завдання видав	завдання прийняв

5. Зміст випускового кваліфікаційного проекту (роботи) – перелік питань по розділах, що належить розробити:

ВСТУП

РОЗДІЛ 1 Теоретичні засади контролю якості надання аудиторських послуг

- 1.1 Якість надання аудиторських послуг як об'єкт контролю
- 1.2 Міжнародний досвід контролю якості роботи аудиторів
- 1.3 Стан та перспективи розвитку суб'єктів надання аудиторських послуг в Україні

Висновки до розділу 1

РОЗДІЛ 2 Інформаційне забезпечення контролю якості надання аудиторських послуг

- 2.1 Аналіз нормативно-правового забезпечення та спеціальної літератури з питань дослідження
- 2.2 Аналітичні процедури контролю якості надання аудиторських послуг

Висновки до розділу 2

РОЗДІЛ 3 Організація і методика контролю якості надання аудиторських послуг

- 3.1 Організація контролю якості надання аудиторських послуг
- 3.2 Внутрішній контроль якості роботи аудиторів
- 3.3 Зовнішній контроль якості надання аудиторських послуг
- 3.4 Напрями удосконалення внутрішнього та зовнішнього контролю якості надання аудиторських послуг

Висновки до розділу 3

ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

ДОДАТКИ

6. Календарний план виконання роботи

№ пор.	Назва етапів випускного кваліфікаційного проекту(роботи)	Строк виконання етапів роботи	
		за планом	фактично
1	2	3	4
1	Написання наукової статті за темою дослідження	15.06.2021	
2	Написання 1 розділу роботи	30.06.2021	
3	Написання 2 розділу роботи	02.09.2021	
4	Написання 3 розділу роботи	11.10.2021	
5	Написання вступу та висновків	25.10.2021	
6	Представлення роботи на кафедру	01.11.2021	
7	Попередній захист випускної кваліфікаційної роботи		

7. Дата видачі завдання «30» _____ жовтня _____ 2020 __ р.

8. Керівник випускної кваліфікаційної роботи

(прізвище, ініціали, підпис)

9. Гарант освітньої програми

(прізвище, ініціали, підпис)

10. Завдання прийняв до виконання здобувач вищої освіти

(прізвище, ініціали, підпис)

11. Відгук наукового керівника випускної кваліфікаційної роботи

На даний момент в сфері контролю якості аудиту існує багато спірних та дискусійних питань. Проте, єдиної думки щодо найбільш доцільного та оптимального способу контролю якості аудиторської діяльності на даний момент не сформувалось. До аудиторів з боку користувачів висуваються досить високі вимоги, оскільки зниження інформаційного ризику можливе тільки при довірі до професіоналізму аудитора і якості його роботи. Тому, підвищення вимог до аудиту з боку користувачів і посилення конкуренції на ринку аудиторських послуг ставлять перед інститутом аудиту в Україні основне завдання – підвищення якості аудиту як інструменту забезпечення довіри серед учасників економічного співтовариства. Найважливішим елементом забезпечення якості роботи аудиторів є діючий контроль за якістю аудиторських послуг, що обумовлює актуальність дослідження.

У роботі досліджуються теоретичні та практичні аспекти контролю якості роботи аудиторів. Розглянуто порядок організації та методики проведення внутрішнього контролю якості надання аудиторських послуг.

Дослідження проведено на достатньому теоретичному рівні із застосуванням сучасних методів обробки економічної інформації, характеризується вирішенням поставлених питань. Основні положення та висновки роботи відповідають темі та предмету дослідження, достатньо повно розкривають його зміст. Пропозиції щодо удосконалення організації та методики контролю якості роботи аудиторів мають практичну цінність і можуть бути застосовані в сфері аудиту.

Випускна кваліфікаційна робота Поплавського Вячеслава Йосиповича на тему «Організаційне забезпечення та методика контролю якості надання аудиторських послуг» відповідає встановленим вимогам і може бути рекомендована до захисту.

Науковий керівник випускної кваліфікаційної роботи

(підпис, дата)

Відмітка про попередній захист

(ПІБ, підпис, дата)

12. Висновок про випускну кваліфікаційну роботу

Випускна кваліфікаційна робота

(прізвище, ініціали)

може бути допущена до захисту.

Гарант освітньої програми

(підпис, прізвище, ініціали)

Завідувач кафедри

(підпис, прізвище, ініціали)

«_____» 2021 р.

ЗМІСТ

ВСТУП

РОЗДІЛ 1 Теоретичні засади контролю якості надання аудиторських послуг.2

1.1 Якість надання аудиторських послуг як об'єкт контролю.....2

1.2 Міжнародний досвід контролю якості роботи аудиторів.....6

1.3 Стан та перспективи розвитку суб'єктів надання аудиторських послуг в Україні.....10

Висновки до розділу 1.....17

РОЗДІЛ 2 Інформаційне забезпечення контролю якості надання аудиторських послуг.....19

2.1 Аналіз нормативно-правового забезпечення та спеціальної літератури з питань дослідження.....19

2.2 Аналітичні процедури контролю якості надання аудиторських послуг24

2.3 Внутрішній контроль якості роботи аудиторів.....30

Висновки до розділу 2.....37

РОЗДІЛ 3 Організація і методика контролю якості надання аудиторських послуг.....39

3.1 Організація контролю якості надання аудиторських послуг.....39

3.2 Зовнішній контроль якості надання аудиторських послуг.....44

3.3 Напрями удосконалення внутрішнього та зовнішнього контролю якості надання аудиторських послуг.....49

Висновки до розділу 3.....53

ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

ДОДАТКИ

ВСТУП

Актуальність теми. Вирішення проблем та регламентація контролю якості аудиту фінансової звітності великих підприємств є однією з сучасних вимог суспільства щодо забезпечення прозорості економіки. Прийняття у 2017 році нового Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» [2] та інші суттєві зміни у системі обліку та звітності були спрямовані перш за все на істотне посилення вимог до звітування великих підприємств та груп компаній, що пов'язані спільним керівництвом та/або бенефіціарною власністю і визнані пов'язаними особами. Значна увага при цьому приділяється питанням трансфертного ціноутворення та системи електронного звітування у форматі iXBRL.

Вищезазначені законодавчі новації у системі обліку та звітування породжують нові виклики для суб'єктів аудиторської діяльності та потребують значних організаційних та методичних змін як для аудиторських фірм, так і для суб'єктів господарювання, що підлягають обов'язковому аудиту.

Попит на аудиторські послуги зростає, що викликає відповідне зростання пропозиції, а з нею і проблеми якості. В таких умовах розвитку контролю за діяльністю суб'єктів господарювання зростає роль і значення якості аудиту і аудиторських послуг, а також їх контролю через те, що об'єктивна аудиторська оцінка фінансової звітності на сьогодні є єдиним джерелом надійної достовірної інформації стосовно стану справ об'єктів перевірки. Така значна частка відповідальності потребує ефективної системи забезпечення якості аудиторських послуг за допомогою як внутрішніх, так і зовнішніх елементів, що не лише б фіксувала невідповідності стандартам, але й забезпечувала виявлення внутрішніх причин і передумов невідповідностей для формування дієвих способів підвищення якості аудиту.

Останні дослідження теми. Питанням контролю якості аудиту було призначено безліч наукових праць таких відомих вітчизняних авторів, як, С. Гончарук [27], Л.О. Плахотнікова [43], Ф.Ф. Бутинець [25], К.О. Назарова [41],

В.П. Бондар [24], О.Ю. Редько [45,46], В.Д. Гоцуляк, Т.М. Кочин [35], В.П. Пантелєєв [42], О.Р. Антонюк [19] та ін. Серед всіх наукових праць з теми дослідження слід виділити, що всі автори в системі контролю якості аудиту фінансової звітності ставлять на перше місце рівень професійної відповідальності безпосередньо аудиторів та ефективно організовану внутрішню систему контролю, що відповідає як вимогам стандартів, так і актуального законодавства. При цьому значна роль також відводиться дотриманню аудиторами та фірмами стандартів професійної етики.

Значний вклад у наукове дослідження вносять Аудиторська палата України та Орган суспільного нагляду за аудиторською діяльністю шляхом проведення онлайн зустрічей аудиторів, круглих столів та професійних дискусій.

Мета та завдання дослідження. Метою випускної кваліфікаційної роботи є дослідження теоретико-методологічних аспектів контролю якості надання аудиторських послуг та розробка практичних рекомендацій спрямованих на створення ефективної та дієвої системи контролю якості аудиту на макро- і мікрорівнях.

Для найбільш якісного та повного досягнення визначеної мети перед дослідженням ставляться наступні завдання:

- дослідити поняття «якість аудиторської послуги» як її характеристику, оцінити вітчизняні та зарубіжні підходи до її трактування;
- дослідити міжнародний досвід із формування системи зовнішнього контролю якості надання послуг та порівняти його з вітчизняною моделлю;
- проаналізувати стан вітчизняного ринку аудиторських послуг, виділити основні його проблеми;
- проаналізувати нормативно-правове забезпечення та спеціальну літературу з питань контролю якості аудиторських послуг;
- визначити нові критерії, що могли б ілюструвати якість аудиторських послуг, що надані;

- дослідити та оцінити організацію внутрішньої системи контролю якості аудиторських послуг ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС»;
- здійснити огляд порядку та методики здійснення зовнішніх перевірок контролю якості контролюючими органами;
- розробити практичні рекомендації щодо вдосконалення внутрішньої системи контролю якості ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС».

Об’єктом дослідження є контроль якості надання аудиторських послуг.

Предметом дослідження є організація та методика здійснення зовнішнього та внутрішнього контролю якості надання аудиторських послуг.

Методи дослідження. Для здійснення даного дослідження до використання визначені такі методи: загальнонаукові (аналізу та синтезу, дедукції та індукції, абстрагування, формалізму), статистичні та методи економічного аналізу (коефіцієнтний аналіз, відносні та середні величини, групування та порівняння, графічні та табличні методи), специфічні методи контролю (спостереження, огляд, документальна перевірка по формі та змісту) тощо.

Інформаційна база дослідження. У процесі здійснення даного дослідження були опрацьовані закони та підзаконні нормативні акти (накази міністерств, акти та офіційні матеріали професійних організацій аудиторської діяльності), порядок та методичні рекомендації, статистична звітність Аудиторської палати України та Органу суспільного нагляду за аудиторською діяльністю, періодичні публікації, наукові статті, публікації у ЗМІ, електронні ресурси; дані бухгалтерського обліку та фінансової звітності, аналітична звітність, внутрішні нормативні акти ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» тощо.

Наукова новизна. Наукова новизна випускної кваліфікаційної роботи відображена в основних науково-практичних результатах дослідження, а саме: уточнено характеристику показника «якість аудиторської послуги»; узагальнено теоретичні та практичні аспекти організації та механізму проведення внутрішнього та зовнішнього контролю якості надання аудиторських послуг; узагальнено порядок здійснення внутрішнього та зовнішнього контролю якості суб’єктів аудиторської діяльності тощо.

Практичне значення отриманих результатів. Висновки та пропозиції, розроблені у ході даного дослідження, щодо вдосконалення системи внутрішнього контролю якості надання аудиторських послуг суб'єкта аудиторської діяльності дозволять підвищити ефективність її функціонування та забезпечать подальший розвиток фірми, сприяючи при цьому досягненню стратегічних цілей. Напрями розвитку та пропозиції, вміщені у даній роботі, можуть бути розглянуті до впровадження не лише на базовому суб'єкті аудиторської діяльності, але й на інших аналогічних українських та іноземних суб'єктах господарювання.

Структура. Дипломна робота складається з вступу, трьох розділів, висновку, списку використаних джерел із 52 найменувань та 9 додатків. Дослідження містить 54 сторінки, 15 таблиць та 1 рисунок.

РОЗДІЛ 1

ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ КОНТРОЛЮ ЯКОСТІ НАДАННЯ АУДИТОРСЬКИХ ПОСЛУГ

1.1 Якість надання аудиторських послуг як об'єкт контролю

«Метою аудиту фінансової звітності є формування аудитором думки щодо фінансової звітності на основі отриманих прийнятних аудиторських доказів у достатньому обсязі щодо того, чи не містить фінансова звітність суттєвих викривлень, та надання ним звіту відповідно до результатів своєї роботи» [1].

У загальному розумінні під якістю мається на увазі сукупність характеристик об'єкта, які відносяться до його здатності задовольняти встановлені або передбачені вимоги. При цьому, в аудиті критерієм якості насправді є виконання всіх нормативних вимог, що існують для забезпечення незалежності, об'єктивності та наявності економічного чи іншого ефекту.

Попит на аудиторські послуги зростає, що викликає відповідне зростання пропозиції, а з нею і проблеми якості. В таких умовах розвитку контролю за діяльністю суб'єктів господарювання зростає роль і значення якості аудиту і аудиторських послуг а також їх контролю через те, що об'єктивна аудиторська оцінка фінансової звітності на сьогодні є єдиним джерелом надійної достовірної інформації стосовно стану справ повноти відображення фінансової та іншої інформації об'єктів перевірки.

В сучасній економічній науці спостерігається заклик аудиторської спільноти до постійного професійного навчання, підвищення кваліфікації, здачі та отримання міжнародних екзаменів та сертифікацій. Однією із найпопулярніших та найбільш затребуваних нині сертифікацій серед роботодавців на ринку аудиторських послуг є сертифікація системи АССА. Лідери ринку здійснюють навчання власних фахівців безоплатно заради надання якісних послуг своїм клієнтам та підтримання репутації на ринку аудиторських та супутніх послуг. Деякі роботодавці навіть започатковують власні академії, таким чином

створюючи умови для професійного навчання та додаткове джерело доходу водночас.

Але така спрямованість потребує значних затрат компаній, що зумовлює значне зростання загальної вартості послуг з аудиту та інших супутніх послуг.

При здійсненні аудиту найважливішою ланкою є команда із завдання, адже саме вона здійснює безпосередньо аудит та комунікує із клієнтом та користувачами.

На думку В. Ю. Фабіянської, якісного аудиту може досягти команда із завдання, яка дотримується таких вимог:

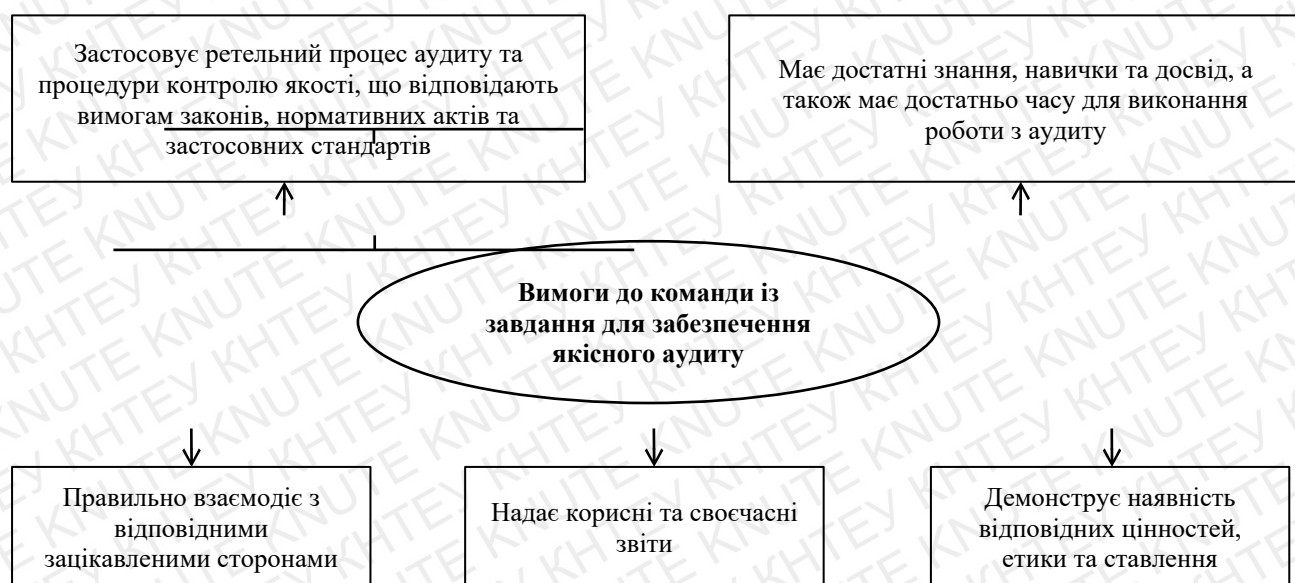


Рис. 1.1. Вимоги до команди із завдання для забезпечення якісного аудиту [49]

Аудиторська діяльність дуже тісно пов'язана з економікою та підлягає суттєвому контролю з боку держави та інших користувачів інформації. Головним інструментом такого контролю є перш за все законодавство, що складається із основоположного закону, Податкового кодексу та ін.

У системі законодавчого регулювання аудиторської діяльності наразі спостерігається істотне посилення вимог до звітування великих підприємств та груп компаній, що пов'язані спільним керівництвом та/або бенефіціарною власністю і визнані пов'язаними особами. Зокрема, такі тенденції спостерігаються у змінах до Податкового кодексу України та Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність». Зокрема, починаючи з 2020

звітнього року, подання звітності великих підприємств, для яких зовнішній аудит є обов'язковим здійснюється за обов'язкової наявності аудиторського висновку про відсутність суттєвих викривлень у даній фінансовій звітності. Законодавчі новації у системі обліку та звітування породжують нові виклики для суб'єктів аудиторської діяльності та потребують значних організаційних та методичних змін як для аудиторських фірм, так і для суб'єктів господарювання, що підлягають обов'язковому аудиту.

Відповідно до Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність», «контроль якості аудиторських послуг суб'єктів аудиторської діяльності здійснюється шляхом проведення перевірки якості аудиторських послуг суб'єктів аудиторської діяльності щодо дотримання ними міжнародних стандартів аудиту, принципу незалежності, ефективності внутрішньої системи контролю якості аудиторських послуг» [2].

Забезпечення якості аудиту та супутніх аудиторських послуг є пріоритетним завданням для всіх суб'єктів аудиторської діяльності. Відповідно до рішення АПУ №344 від 04.05.2017 р. Міжнародні стандарти якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг видання 2017 року українською мовою [1] було прийнято до обов'язкового застосування суб'єктами аудиторської діяльності.

Відповідно до основоположних нормативно-правових актів, що забезпечують регулювання аудиторської діяльності в Україні, можна виділити такі рівні здійснення вищеприписаного контролю у розрізі суб'єктів його здійснення:

Таблиця 1.1.

Рівні контролю якості надання аудиторських послуг в Україні

Рівень контролю	Суб'єкт контролю	Контрольні функції, що на них покладені
Державний контроль	Міністерство Фінансів України (Уролі виконавчого органу)	Нагляд за дотриманням вимог нормативно-правових актів, що регулюють аудиторську діяльність.

Продовження таблиці 1.1.

Зовнішній контроль	Орган суспільного нагляду за аудиторською діяльністю (ОСНАД)	Здійснює нагляд, забезпечує та несе відповідальність стосовно контролю якості аудиторських послуг суб'єктами, що здійснюють обов'язковий аудит фінансової звітності.
	Аудиторська палата України	Здійснює професійне самоврядування аудиторської діяльності, контролює виконання вимог щодо якості надання послуг та професійного навчання аудиторів. Відповідальна за здійснення сертифікації аудиторів.
Внутрішній контроль	Суб'єкти аудиторської діяльності, окремо взяті аудитори, члени команди із завдання.	Контроль дотримання як внутрішніх, так і зовнішніх вимог контролю якості надання аудиторських та супутніх послуг. Створюють та затверджують власні внутрішні моделі контролю.

Джерело: сформовано автором на базі даних [2].

Кожний із вищезазначених рівнів контролю є важливим та повинен забезпечувати ефективний контроль, вчасно виявляти та попереджувати порушення законодавства і стандартів, випадки бездіяльності керівництва та халатного відношення до виконання послуг суб'єктами.

Нами було виділено ще один рівень контролю, що на нашу думку безперечно є одним із ключових у вищезазначені проблематиці – це клієнт, об'єкт, стосовно якого здійснюються аудиторські процедури. Така думка зумовлена тим, що саме користувач інформації може оцінити чи дійсно інформація, представлена в аудиторських та інших звітності, у повній мірі та ілюструє та розкриває стан справ суб'єкта господарювання. У разі виявлення порушень та не розкриття певних аспектів фінансової та іншої звітності слід повідомляти контролюючі органи, такі як АПУ та ОСНАД задля забезпечення належної якості послуг, що надаються. Адже у будь-якій галузі свідоцтвом якості товарів чи послуг є саме зворотній зв'язок від осіб, що їх отримують.

Також ми висловлюємо думку, що виконання та дотримання нормативних вимог та міжнародних стандартів ще не є фактичним показником якості, а лише ілюструє одну сторону медалі. Насправді аудит також повинен дуже глибоко зрозуміти бізнес клієнта, оцінити облікові та господарські підходи до його діяльності, запропонувати свої методи поліпшення ситуації. Вищезазначена проблематика потребує значної професійної компетенції, досвіду у різноманітних галузях вітчизняної та світової економіки, що тягне за собою також проблеми вартості та внутрішнього контролю. Для прикладу останнє можна пов'язати із формуванням ефективної системи створення та моніторингу доцільності членів та злагодженості команди із завдання, їх компетентності в тих чи інших питаннях діяльності клієнтів, необхідності залучення зовнішніх експертів.

Отже, якість надання аудиторських та супутніх послуг викликає значне коло дискусійних питань, незважаючи на її суттєвий контроль та регламентованість в силу важливості таких послуг на всіх рівнях як внутрішньодержавної, так і світової економіки. Контроль якості аудиту має на меті забезпечити дотримання як міжнародних, так і державних стандартів аудиту, сприяння дотриманню всіх нормативів, що в загальному розумінні і є критерієм якості. Такий контроль потребує значної наукової обґрунтованості та ефективної реалізації, а тому якість послуг як об'єкт контролю – це система, що повинна діяти на всіх етапах здійснення суб'єктами аудиторської діяльності їх господарських функцій.

В силу того, що аудиторська діяльність займає одне із найважливіших місць у світовій економіці, питаннями контролю та державної регламентації діяльності суб'єктів аудиторської діяльності приділяється значна увага у всіх країнах світу. Тому далі буде проведено аналіз міжнародного досвіду провідних країн світу стосовно вищеписаної теми і проблематики дослідження.

1.2 Міжнародний досвід контролю якості роботи аудиторів

Глобалізація економіки та курс України на імплементацію та адаптацію європейських норм законодавства потребує глибокого аналізу норм законодавства

світових країн-лідерів. Сфери бухгалтерського обліку та звітності, а також оподаткування наразі проходять етап запровадження нових норм, що є вимогою міжнародної спільноти на шляху України до Європи. Аудиторська діяльність є важливою ланкою у вищезазначених сферах і також потребує імплементації нових норм законодавства. Так, на початку 2021 року було анонсовано та прийнято новий порядок атестації аудиторів. Значних змін зазнало і податкове законодавство, у сфері трансфертного ціноутворення зокрема.

Однак багато вітчизняних науковців та аудиторських фірм відзначають, що використання міжнародного досвіду у сфері аудиту значно ускладнює її реалізацію в переведенні на сучасні економічні реалії України. Тому даний пункт буде присвячено загальному огляду систем законодавчого регулювання аудиторської діяльності та якості аудиту провідних країн світу.

Велика Британія. У країні створено окремий незалежний орган, що здійснює контроль за аудиторською діяльністю, що стосується публічного сектору економіки – Рада з фінансової звітності (Financial Reporting Council, FRC). Орган має прямі законодавчі повноваження щодо регулювання аудиту. За результатами кожного звітного року Рада здійснює перевірку семи ключових аудиторських фірм країни та формує відповідний звіт за результатами перевірки суттєвих аудитів кожної із них за результатами відповідного звітного року. У 2021 році було здійснено перевірку таких великих гравців ринку, як BDO, Deloitte, EY, Grant Thornton, KPMG, Mazars та PwC [14]. При цьому здійснюється огляд не тільки окремо взятих аудиторських висновків, а й внутрішньої системи контролю якості здійснення аудиторських процедур зокрема.

Також на Раду покладено відповідальність за професійне навчання та сертифікацію аудиторів, ведення реєстру та донесення до професійної спільноти актуальних вимог законодавства стосовно проведення аудиту. Рада є також амбасадором та контролером системи електронного звітування, що буде введена вже у 2022 році [15].

Сполучені Штати Америки. Після прийняття у 2002 році закону Сарбейнза-Окслі [18], контролем за якістю виконання аудиту публічних компаній займається

Рада по нагляду за фінансовою звітністю публічних компаній (Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB). Її функціями є:

1. розробка стандартів проведення зовнішнього аудиту, контролю якості роботи аудиторів, а також норм етики аудиту;
2. незалежний нагляд і інспектування діяльності аудиторських організацій, що здійснюють зовнішнє аудіювання публічних компаній;
3. подальше рецензування матеріалів, виконаних ними аудиторських завдань;
4. виявлення порушень вимог і стандартів при проведенні аудиту з правом притягнення винних до дисциплінарної відповідальності [16].

Аудиторські компанії, які проводять обов'язковий аудит фінансової звітності публічних економічних суб'єктів, проходять лістинг на біржах США та зобов'язані зареєструватися при PCAOB.

Законодавством встановлено, що аудиторські фірми, що виконують більше ніж 100 аудиторських завдань у рік перевіряються PCAOB щорічно, а якщо менше – один раз на три роки [17].

PCAOB зобов'язаний щороку опубліковувати звіти стосовно здійснених нею перевірок та їх результатів.

Необхідною умовою для отримання ліцензії на право ведення аудиторської діяльності в 40 з 55 штатів США є проходження аудитором в попередній період «перевірок рівним». Під даним терміном мається на увазі перевірка практики компанії та її системи контролю якості членами Американського інституту сертифікованих громадських бухгалтерів (American Institute of Certified Public Accountants, AICPA). Такі вимоги перш за все спрямовані на забезпечення якомога вищого рівня якості надання аудиторських послуг аудиторськими фірмами США. При цьому особлива увага приділяється фірмам, що здійснюють аудит компаній, акції яких представлені на міжнародній арені [11].

Німеччина. У країні діє Комісія (Палата) по нагляду за професією аудитора (АРАК). Основним напрямом діяльності комісії є професійне навчання, сертифікація та реєстрація аудиторів. Також Комісія веде реєстр суб'єктів аудиторської діяльності, випускає внутрішні рекомендації та стандарти, оцінює та

застосовує стягнення у разі виявлення порушень. Кожен аудитор повинен проходити ре-сертифікацію раз на три роки шляхом здачі кваліфікаційного екзамену, що враховує актуальні зміни законодавства та професійні стандарти етики. Комісія проводить перевірки систем контролю якості конкретних фірм та оцінює їх. У країні також існує Аудиторська палата – державний орган, що контролює діяльність аудиторів, а безпосередній контроль якості здійснює Комісія. При цьому Комісія має право скасовувати рішення Палати та видавати свої. Таким чином у країні спостерігається змішана модель контролю за аудиторською діяльністю, що в загальному підпорядковується Міністерству економіки [12].

Члени Комісії відбираються безпосередньо Міністерством економіки, по одному представнику від кожного регіону країни. Перевірки здійснюються за щорічним календарним планом перевірок, що затверджується Комісією. В середньому компанія підлягає перевірці раз на 2-3 роки, але представники «Великої четвірки» - щорічно [13].

Відповідно до вищеописаного загального огляду систем контролю аудиторської діяльності та якості надання аудиторських послуг зокрема слід зазначити те, що кожна із країн має незалежні органи, що здійснюють нагляд за аудиторською діяльністю. Зарубіжні науковці відзначають систему регулювання Великої Британії як одну із найнадійніших у світі, але водночас ми бачимо значний рівень тиску на діяльність, що в перспективі може відлякувати молодих спеціалістів від даної професії.

Також достатньо сильного регулювання зазнала система контролю у США, що пов'язано із скандальними подіями банкрутства всесвітньовідомих корпорацій та великою кількістю випадків корпоративного шахрайства у корпораціях та фінансових установах на стику тисячоліть.

Система контролю країн Європейського Союзу у більшості змішана, суттєвий акцент робиться на професійному розвитку та сертифікації аудиторів.

Слід зазначити суцільну спрямованість органів регулювання саме на професійне навчання, адже попередження неякісного аудиту є, безперечно, головною ціллю як зовнішніх, так і внутрішніх систем контролю якості.

При реформації Української системи треба врахувати значну кількість чинників та взяти до уваги значну складність та розгалуженість Українського законодавства із забезпечення бухгалтерської та аудиторської діяльності.

1.3 Стан та перспективи розвитку суб'єктів надання аудиторських послуг в Україні

Аудит є важливим інструментом, що сприяє розвитку міжнародних відносин. Така думка обумовлюється тим, що аудит забезпечує довіру до фінансової інформації для користувачів різних рівнів (міжнародного, державного, комерційного).

Стан ринку перш за все слід починати з кількісного аналізу суб'єктів та вартісної оцінки наданих послуг. Актуальний аналіз основних параметрів розвитку ринку аудиту в Україні за 2016-2020 роки наведено у таблиці 1.2.

Таблиця 1.2.

Показники стану ринку аудиторських послуг в Україні за 2016-2020 роки

Показники	Роки					Відхилення 2020/2016 роки	
	2016	2017	2018	2019	2020	+ / (-)	%
Кількість сертифікованих аудиторів, осіб	2 646	2 653	2 725	2 720	2 713	67	3%
Кількість суб'єктів аудиторської діяльності, од.	1 002	944	889	900	893	(109)	(11%)
Кількість поданих звітів до АПУ, од.	1 002	944	889	886	887	(115)	(11%)
Кількість виконаних завдань, од.	35 552	34 428	32 496	33 244	31 433	(4 119)	(12%)
Кількість завдань на одного суб'єкта, од.	35	36	37	37	35	-	-
Обсяг наданих послуг, млн грн.	1 973	2 127	2 438	2 871	3 175	1 202	61%
Середня вартість одного замовлення, тис.грн.	55	62	75	86	101	46	82%

Джерело: сформовано автором на основі [20, 21, 22].

Відповідно до вищенаведених статистичних даних АПУ за 2016-2020 роки слід відмітити загальну тенденцію до зменшення як кількості суб'єктів аудиторської діяльності (від 1 002 САД у 2016 році до 893 – станом на 31 грудня 2020 року, -11%), так і кількості аудиторських завдань (від 35 552 завдань у 2016 році до 31 433 у 2020 році, -12%). Кількість сертифікованих аудиторів при цьому зростала до 2018 року, а останні два роки зменшувалася, що пов'язано з відсутністю організованого механізму сертифікації аудиторів після прийняття Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» від 21 грудня 2017 року. Прогнозується, що кількість аудиторів почне збільшуватися вже з 2021 звітного року після результатів цього річної сесії, першої за ново регламентованим порядком.

Середня кількість аудиторських завдань протягом років не зазнала значних змін. При цьому сама кількість завдань з надання впевненості зменшилася на 12 % порівняно з 2016 роком та становить 31 433 од. Слід звернути увагу на одночасне із цим збільшення обсягу наданих послуг аж на 61%, що свідчить про значне зростання вартості аудиторських послуг протягом досліджуваного періоду. Дане уможавлючення підтверджується за даними розрахованої середньої вартості одного аудиторського завдання, що у 2020 році становило 101 тис. грн. супроти 55 тис. грн. у 2016 році (+82%).

Далі нами було проведено аналіз показників розподілу аудиторів за сферами, що наведено у таблиці 1.3.

Таблиця 1.3.

Показники розподілу аудиторів за 2019-2020 роки

Показники	Роки		Відхилення	
	2019	2020	+ / (-)	%
Кількість сертифікованих аудиторів, осіб	2 720	2 713	(7)	(0,3%)
Аудитори, які проводять аудиторську діяльність у складі аудиторської фірми, працюючи за основним місцем роботи, осіб	1 933	1 886	(47)	(2%)
Частка, %	71%	69%	(2%)	(3%)
Аудитори, які проводять аудиторську діяльність у складі аудиторської фірми, працюючи за сумісництвом, осіб	272	267	(5)	(2%)
Частка, %	10%	10%	-	-
Аудитори, які не проводять аудиторську діяльність, осіб	515	560	45	9%
Частка, %	19%	21%	2%	9%

Джерело: сформовано автором на основі [22,31].

У відповідності до даних таблиці 1.3 за 2019-2020 роки кількість сертифікованих аудиторів у складі аудиторських фірм зменшилася на 47 осіб (2%). Також спостерігається збільшення аудиторів, що не провадять аудиторську діяльність, з 515 у 2019 році до 560 у 2020 році (+9%). У 2020 році частка сертифікованих аудиторів у складі аудиторських фірм становила 69%, тих, що працюють за сумісництвом – 10%, тих, що не задіяні у сфері аудиту – 21%.

Також доцільно проаналізувати структуру аудиторських завдань за видами, що включають у себе послуги з надання впевненості, супутні та інші неаудиторські (консультаційні) послуги.

Таблиця 1.4.

Показники розподілу виконаних завдань за 2019-2020 роки

Показники	Роки		Відхилення	
	2019	2020	+ / (-)	%
Кількість виконаних завдань, од.	33 244	31 433	(1 811)	(5%)
Завдання з надання впевненості, од.	10 643	11 473	830	8%
Частка, %	32%	36%	4%	14%
Супутні послуги, од.	5 128	4 061	(1 067)	(21%)
Частка, %	15%	13%	(3%)	(16%)
Неаудиторські послуги	17 473	15 899	(1 574)	(9%)
Частка, %	53%	51%	(2%)	(4%)

Джерело: сформовано автором на основі [21, 22].

Відповідно до наведених даних, кількість виконаних завдань протягом 2020 року зменшилася на 1 811 од. (5%). Така зміна пов'язана зі значним зменшенням замовлень супутніх та консультаційних послуг, так як наразі існує практика навчання власних співробітників на заміну використанню послуг сторонніх організацій. Що ж стосується завдань з аудиту фінансової звітності, то тут спостерігається зростання на 830 замовлень (8%), що пов'язано передусім з регламентуванням нових вимог стосовно обов'язковості аудиторського висновку при поданні звітності великих підприємств та підприємств фінансового сектору економіки.

Перспективи розвитку аудиторських послуг в Україні багато в чому залежать від законодавства, адже на ініціативний аудит у 2020 році припадало лише 4 115 завдань (36%) [22]. Інша ж частка суб'єктів господарювання в обов'язковому порядку має користуватися послугами аудиторів.

У зв'язку із ростом середньої вартості проведення аудиту (див. таблицю 1.2) значно підвищуються перспективи компаній так званої «десятки», адже вартість послуг компаній «великої четвірки» знаходиться на принципово іншому рівні і багато компаній мають психологічні або фінансові бар'єри для користування їх послугами.

Психологічний бар'єр полягає у суспільній недовірі та переоцінці очікувань як користувачів інформації, так і клієнтів стосовно корисності та результатів аудиторських перевірок, все більше і більше ми чуємо про формальність аудиторських послуг, про те, що вони лише про звітування, а не про підвищення ефективності діяльності самого підприємства в цілому [23].

Саме тут і виникає питання якості, питання її регламентації та забезпечення на різних рівнях, що є метою дослідження даної роботи.

Далі доцільно здійснити загальну фінансово-економічну оцінку та огляд основних постулатів діяльності суб'єкта аудиторської діяльності, на базі якого було здійснено дослідження теми. Аналіз було здійснено на базі даних розрахунків, що наведені у Додатках Ж, З та К. Інформаційною базою розрахунку є фінансова звітність ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за 2016-2020 роки, наведена у додатках А (2020 рік), Б (2019 рік), В (2018 рік), Г (2017 рік) та Д (2016 рік).

ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» входить до числа провідних аудиторських та консалтингових компаній України. Глобальною метою діяльності фірми є підтвердження статусу найбільш динамічної аудиторської компанії, що надає послуги найвищої якості.

ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» є юридичною особою, створеною у відповідності до українського законодавства у формі товариства з обмеженою відповідальністю. Дата реєстрації – 04 грудня 2006 року.

Станом на 31 грудня 2020 року 100% зареєстрованого капіталу суб'єкта аудиторської діяльності належить учасникам, що є сертифікованими аудиторами України та є її безпосередніми керівниками у ролі партнерів.

У таблиці 1.5 «Динаміка економічного потенціалу ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за 2016-2020 рр.» (Додаток Ж) наведено фінансові показники суб'єкта за зазначені роки, а саме його активи та пасиви. Оскільки фінансові дані зростали дуже динамічно, нами було прийнято рішення розраховувати відхилення ланцюгово за роками, що представлені.

Загальна сума активів фірми зростала протягом періоду. Найбільш суттєве зростання спостерігалось за результатами 2019 року – сума зростання склала 9,8 млн. грн. (+ 88% порівняно з 2019 роком), що пов'язано із ростом суми товарної дебіторської заборгованості у тому ж році на 123% (з 3,9 до 8,8 млн. грн.) та інших статей активу балансу. У структурі активів загалом слід звернути увагу на значну наявність наприкінці 2020 року грошових коштів та їх еквівалентів. Так, їх сума станом на кінцеву дату склала 8,3 млн. грн., що попередньо може свідчити про деякий надлишок ліквідності компанії, зокрема абсолютної.

У складі необоротних активів підприємство демонструє стабільні темпи росту вартості до 2019 року, зокрема стосовно нематеріальних активів – від 140 тис. грн. у 2016 до 2,3 млн. грн. у 2019 році. У 2020 році фірма здійснила оптимізацію необоротних активів, що вплинуло як зменшення вартості Нематеріальних активів (на 32%) та балансової вартості Основних засобів (на 34%).

У 2019 році ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» здійснило збільшення власного зареєстрованого капіталу на 29% (190 тис. грн.). Станом на 31 грудня 2020 року підприємство має 751 тис. грн. накопиченого збитку, що в загальному призводить до низької частки капіталу у складі джерел фінансування активів. Необхідність у додатковому джерелі фінансування призвела до взяття у 2019 році фірмою позики розміром 3,6 млн. грн. У 2020 році сума довгострокової позики зросла до 3,7 млн. грн.

Суб'єкт господарювання протягом досліджуваного періоду демонструє плаваючі розміри товарної кредиторської заборгованості, що станом на 31 грудня 2020 року склала 4 млн. грн. (на 35% менше порівняно з 2019 роком).

Слід також звернути увагу на значну частку одержаних компанією авансів за аудиторські послуги. Станом на 31 грудня 2020 року загальна сума отриманих авансів склала 8,1 млн. грн, на 35% більше порівняно з 2019 роком, що свідчить про збільшення кількості клієнтів компанії останніми роками, що підтверджує дані аналізу, здійсненого в пункті 2.3 другого розділу даної роботи.

Наступним етапом аналізу є огляд динаміки фінансових результатів діяльності компанії за 2016-2020 роки (на базі даних таблиці 1.6, Додаток 3). Перш за все слід звернути увагу на темпи зростання чистого доходу від реалізації. У 2020 році він склав майже 75 млн. гривень, що більш ніж вдвічі перевищує результати 2016 року, що підтверджує високі темпи росту компанії та водночас і ціни послуг, адже наявний ресурс компанії по завданням є вкрай обмеженим в межах «бізнес-сезону». Поступове зростання суми валового прибутку свідчить про покращення ефективності основної діяльності, адже являє собою різницю між доходом та собівартістю надання аудиторських послуг.

Слід звернути увагу на значне зростання адміністративних витрат фірми. У 2020 році їх сума склала 18,7 млн. грн, що на 93% більше, ніж у 2019 році. Підприємству слід приділити значну увагу оптимізації цієї статті для можливості збільшення суми прибутку в майбутньому. Глобально саме значна сума адміністративних та інших витрат призвела до збитку від операційної діяльності у сумі 190 тис. грн. За результатами 2020 року ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» отримало збиток 158 тис. грн. при наявності прибутку між 200 та 300 тис. грн протягом 2016 -2019 років.

У таблиці 1.7 (Додаток К) нами було розраховано показники платоспроможності та фінансової стійкості фірми за результатами 2016-2020 років. Підприємство за результатами розрахунків має дещо надлишкову платоспроможність, що пов'язано з наявністю значної суми грошових коштів (0,25 надлишку абсолютної ліквідності від нормативного значення у 2020 році) та дебіторської заборгованості (0,55 надлишку проміжного коефіцієнта ліквідності станом на 31 грудня 2020 року).

За даними розрахованого коефіцієнта автономії, підприємство має недостатньо власного капіталу і значно залежить від позикових коштів, що становить значний ризик для фірми. Також негативною є тенденція до відсутності власного оборотного капіталу в силу малої суми власного капіталу. Також це має вплив на значне негативне відхилення співвідношення позикового і власного капіталу, коефіцієнта фінансової стабільності.

Загалом, підприємство значно залежить від позикових коштів. Але зважаючи на специфіку діяльності, можна допустити значну частку дебіторської та кредиторської заборгованостей. Головним недоліком у структурі фінансової звітності є недостатня сума власного капіталу. Але проаналізувавши довгострокову позику, є підстави припустити, що вона отримана від пов'язаної особи, адже не відбувається розподіл на коротко- і довгострокові частини та незначна сума фінансових витрат, зважаючи на достатньо високий загальний розмір позики. Підприємство демонструє значні темпи зростання, але потребує оптимізації адміністративних та інших витрат діяльності задля забезпечення прибутковості в подальшому.

Отже, з вищенаведеного можна сказати, що наразі відбувається реформація і оптимізація ринку аудиторських послуг, його підлаштування під вимоги європейського співтовариства, виникнення нових вимог та нових підходів до сертифікації аудиторів як суб'єктів їх здійснення. Водночас виникають дискусійні питання стосовно якості послуг, професійної компетентності суб'єктів аудиторської діяльності та аудиторів зокрема. Окремої уваги також заслуговує питання оптимізації вартості аудиторських послуг, що останніми роками невпинно зростає у зв'язку із все новими вимогами законодавства та стрімким розвитком економіки, її глобалізацією.

ТОВ «ГРАНТ ТОРТОН ЛЕГІС» демонструє значні темпи зростання протягом 2016-2020 років, зокрема стосовно суми активів та сукупного доходу від надання аудиторських послуг. Проте, незважаючи на ріст, існує проблема недостатності суми власного капіталу, значна залежність компанії від позикових коштів, що негативно впливає на її фінансову стійкість. Водночас підприємство

має дещо надлишкову абсолютну та проміжну платоспроможність через значну концентрацію сум грошових коштів та дебіторської заборгованості станом на 31 грудня 2020 року. Зважаючи на вищевикладене, суб'єкту аудиторської діяльності у 2021 році слід оптимізувати адміністративні витрати задля подальшої прибутковості та розглянути питання додаткового внесення сум до зареєстрованого капіталу задля забезпечення власної фінансової стійкості.

Висновки до розділу 1

У першому розділі нами було здійснено огляд теоретичних засад контролю якості надання аудиторських послуг, визначено основні постулати регламентації контролю якості аудиторської діяльності у провідних країнах Європи та світу. Також було проаналізовано стан ринку аудиторських послуг з точки зору оцінки кількісних показників.

Контроль якості аудиту об'єктом контролю, що потребує значної уваги з боку практиків та вимагає регламентованості в силу змішаної моделі контролю в Україні, що полягає в підпорядкуванні професійних організацій державним органам. Нами було визначено, що якість аудиторських послуг як об'єкт контролю – це система, що повинна діяти на всіх етапах здійснення суб'єктами аудиторської діяльності їх господарських функцій.

На базі аналізу ринку аудиторських послуг в Україні можна зробити висновок про наявність проблем діяльності, що потребують більш глибокого дослідження. Серед них слід виділити зростання вартості послуг прямо пропорційно зростанню обсягів вимог до аудиторської діяльності, проблеми професійного розвитку аудиторів та певні вітчизняні психологічні бар'єри, що ставлять на аудиті ярлик формальності, без економічної чи іншої вигоди для користувачів інформації.

ТОВ «ГРАНТ ТОРТОН ЛЕГІС» демонструє значні темпи зростання протягом 2016-2020 років, проте станом на кінець 2020 року суб'єкт господарювання показав негативні результати діяльності та значно залежить від

позикових коштів. Підприємству слід звернути увагу на ці проблеми з метою забезпечення власного стабільного фінансового становища у майбутньому.

Надалі цілями дослідження є оцінка нормативно-правового забезпечення аудиторської діяльності та контролю їх якості зокрема, огляд наукової періодики з теми дослідження заради більш чіткого уявлення про проблемні та дискусійні питання з теми дослідження.

РОЗДІЛ 2

ІНФОРМАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КОНТРОЛЮ ЯКОСТІ НАДАННЯ АУДИТОРСЬКИХ ПОСЛУГ

2.1 Аналіз нормативно-правового забезпечення та спеціальної літератури з питань дослідження

В Україні з 2018 року аудиторська діяльність та її регулювання здійснюється відповідно до Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність», яким впроваджено європейську модель суспільного нагляду за аудиторською діяльністю відповідно до Директиви Європейського Парламенту та Ради від 17 травня 2006 року № 2006/43/ЄС «Про обов’язковий аудит річної звітності та консолідованої звітності» та Регламенту Європейського Парламенту та Ради від 16 квітня 2014 року № 537/2014 «Про конкретні вимоги стосовно обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання» [2, 31]

Відповідно до аналізу Закону О.В. Щирською на етапі його імплементації було зазначено, що «у Законі змістовно викладена процедура контролю якості аудиторських послуг, однак не прописані методичні аспекти його проведення» [52].

Рішенням АПУ від 08.06.2017 року № 361 прийняті для обов’язкового застосування Міжнародні стандарти контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг видання 2016–2017 року, перекладені українською мовою [1].

У зазначених стандартах прописана відповідальність аудиторської фірми за розроблену та впроваджену систему контролю якості для аудиту й огляду фінансової звітності, а також іншого надання впевненості та супутніх послуг (це, зокрема, Міжнародний стандарт контролю якості 1 (МСКЯ 1)), особлива відповідальність аудитора щодо процедур із контролю якості аудиту фінансової звітності, а також, де це доречно, – відповідальність особи, яка здійснює огляд

контролю якості завдання (прописана у Міжнародному стандарті аудиту (МСА) 220 «Контроль якості аудиту фінансової звітності».

Також слід виділити Положення з національної практики контролю якості аудиторських послуг 1 «Організація аудиторськими фірмами та аудиторами системи контролю якості аудиторських послуг» [4]. «Метою цього Положення є встановлення єдиних для України вимог до організації суб'єктами аудиторської діяльності систем контролю якості аудиторських послуг та надання рекомендацій щодо ефективного впровадження та імплементації таких систем контролю якості в практику аудиторської діяльності» [4].

Вищевказані елементи регламентування визначають політику та процедури контролю якості, що є обов'язковими до впровадження безпосередньо на аудиторській фірмі та під час проведення перевірок. Слід також відмітити, що «АПУ достатньою мірою забезпечує суб'єктів аудиторської діяльності інструментами для надання якісних аудиторських послуг» [52].

«У цих стандартах також окреслені вимоги до аудиторської фірми та аудиторів, які працюють одноосібно. Зокрема, зазначені суб'єкти повинні розробити й упровадити у свою практичну діяльність таку систему контролю якості надання аудиторських послуг, яка б забезпечувала обґрунтовану впевненість у тому, що їх діяльність здійснюється з дотриманням Міжнародних стандартів аудиту, Кодексу етики професійних бухгалтерів та інших нормативно-правових актів, які регулюють аудиторську діяльність, а думка, висловлена в аудиторському висновку, є достовірною та правдивою» [52].

24 вересня 2021 року було організовано складання кваліфікаційний іспит в рамках нової системи атестації аудиторів відповідно до вимог Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» та Порядку складання іспитів при атестації аудиторів, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 06.07.2020 № 399 [5]. З результатами здачі кандидати можуть ознайомитися у власних електронних кабінетах кандидатів на сайті Органу суспільного нагляду за аудиторською діяльністю (<http://www.apob.org.ua/>).

Це важливий крок у розвитку професії, адже атестація аудиторів в Україні побудована з урахуванням вимог законодавства Європейського Союзу у сфері аудиторської діяльності.

Вищеописані закони та нормативно-правові акти окреслюють сучасне нормативно-правове поле здійснення аудиторської діяльності та відповідного контролю її якості зокрема.

Водночас слід також здійснити огляд та аналіз думок наукової спільноти стосовно проблемних питань якості надання аудиторських послуг.

Вітчизняні науковці по-різному визначають поняття якості та контролю якості аудиторських послуг. У таблиці 2.1 представлені основні визначення поняття якості аудиту в сучасній періодиці України та законодавстві.

Таблиця 2.1.

Сучасні визначення поняття «якість аудиторських послуг»

Автор, наукова праця, Законодавчий акт	Визначення поняття
ПНПКЯАП 1 «Організація аудиторськими фірмами та аудиторами системи контролю якості аудиторських послуг» [4]	«Якісною визнається аудиторська послуга, яка надається аудиторськими фірмами з дотриманням Професійних стандартів, законодавчих і нормативних вимог, що регулюють аудиторську діяльність, та задовольняє потреби користувачів.»
Бутинець Ф. Ф., Малюга Н. М., Петренко Н. І. Аудит: стан і тенденції розвитку в Україні: Монографія [25, с.479]	«Під якістю в аудиторській практиці слід розуміти максимальне задоволення інформаційних потреб користувачів результатами виконаних аудитором робіт, послуг та супутніх аудиту робіт відповідно до інтересів власника, суспільства та конкретного замовника в межах вимог чинного законодавства України, стандартів аудиту та «Кодексу професійної етики аудиторів»
Редько О. Ю. Аудит в Україні. Морфологія / Монографія [45, с.479]	«Якість аудиторських послуг є системним дотриманням реальної професійної незалежності, вимог чинного законодавства та вимог стандартів аудиту, дотримання кодексу професійної етики. Якість аудиторських послуг є категорією, що постійно змінюється, в залежності від рівня суспільних відносин та господарської практики країни»
Разборська О.О., Пудкалюк Х.О. Якість аудиторських послуг в Україні [44]	«Якість аудиторської послуги – характеристика аудиторської діяльності, що виявляється в сукупності теоретичних, методологічних та організаційних властивостей аудиторської послуги, які здатні задовольняти потреби зацікавлених користувачів і підвищувати довіру до аудитора»

Відповідно до даних таблиці, визначним фактором якості наданої аудиторської послуги є відповідність як її процесу так і результатів вимогам

Міжнародних стандартів аудиту, стандартам якості та Кодексу професійної етики. При цьому значна увага приділяється саме принципу незалежності, що вважається основоположним при проведенні зовнішнього аудиту фінансової звітності клієнта.

Відповідно до аналізу законодавства можна прослідкувати орієнтацію українського законодавства на міжнародні стандарти. За Г.П. Бессоновою, однією з проблем, пов'язаних з аудиторською діяльністю в Україні, є те, що «деякі положення Міжнародних стандартів аудиту базуються на західній системі бухгалтерських принципів, які часто суперечать українським принципам обліку». Автор визначає, що «реформація українського законодавства має більшою мірою підлаштовувати своє законодавство під вимоги міжнародних стандартів, брати їх за базу, але водночас і враховувати особливості національних стандартів та економічних умов» [23].

Основними завданнями сучасних публікацій є пошуки гармонізації законодавства і нормативно-правових документів відповідно до міжнародної практики контролю якості аудиту.

Безперечно, головним індикатором якості послуг, що надаються, є позитивні відгуки та певний економічний або інший ефект від даних послуг. Ці ефекти та відгуки, претензії можуть бути використані для покращення як внутрішнього регламентування компаніями, так і зовнішнього контролю якості з боку держави та незалежних професійних організацій і об'єднань.

Підтвердженням такої думки можна визначити думку Пантелєєва В.П.: «головною відповіддю на виклики та претензії з боку бізнес-середовища щодо достовірності аудиту є рішуче та системне підвищення і підтримка високого рівня якості аудиту» [42]. «Належна якість аудиту та засоби забезпечення якості аудиторських послуг залишаються ґрунтовними положеннями регулювання аудиту» [9].

Сучасні зміни законодавства спрямовані на істотне посилення вимог звітування великих підприємств. Зокрема, можна виділити такі постійно вдосконалюванні статті законодавства, як звітування щодо Трансфертного

ціноутворення (Стаття 39 Податкового кодексу України), обов'язковість подачі звітності до податкових органів з відповідним аудиторським висновком. Такі умови покладають значну відповідальність саме на професійні якості аудиторів.

Стосовно цього Фабіянська О.В. зазначила, що «якість аудиту залежить не тільки від аудитора, який виконує перевірку фінансової звітності, але і від управлінського персоналу, який здійснював ведення бухгалтерського обліку та формування фінансової звітності, від особливостей взаємодії команди із завдання з аудиторським комітетом, власниками компанії під час виконання завдання з аудиту, від зовнішнього середовища» [49].

У працях Разборської О.О. та Пудкалюк Х.О. також ставиться такий акцент: «Вагомим фактором довіри користувачів фінансової звітності до керівництва підприємства та аудиторів є проблема якості фінансової звітності. Кожен користувач прагне отримати достовірну інформацію про фінансове становище підприємства, систему внутрішнього контролю, правильну організацію бухгалтерського обліку, фінансову звітність підприємства. Що якісніше сформована фінансова інформація, то якіснішою буде перевірка» [44].

На думку Назарової К.О., «контроль якості внутрішнього аудиту – це періодично виконувані процедури внутрішніми чи зовнішніми суб'єктами, що дозволяють оцінити якість проведення аудиту в цілому та частково за завданнями з метою підтримки належного рівня надання аудиторських послуг» [41]. Не зважаючи на те, що ця думка стосується питань внутрішнього аудиту, загалом, на нашу думку, це цілком застосовно до зовнішнього аудиту, адже одним із головних завдань зовнішнього є оцінка ефективності внутрішнього контролю, одним із різновидів якого є внутрішній аудит.

Отже, система нормативно-правового регулювання контролю якості спрямована перш за все на регламентацію надання аудиторських та супутніх послуг за використанням міжнародних стандартів аудиту та надання впевненості, Кодексу професійної етики та міжнародних стандартів контролю якості. Адже під поняттям якості аудиторських послуг мається на увазі саме відповідність наданої послуги вимогам законодавства та вищезазначених стандартів.

Законодавство наразі є на стадії реформації відповідно до вимог міжнародного визнання та співробітництва. Динамічні зміни законодавства потребуватимуть більшого ступеня контролю задля забезпечення якнайшвидшої ефективної імплементації та переходу на нові вимоги законодавства

Вітчизняними науковцями визначено, що при контролі якості слід звертати увагу також на фінансову звітність як головний продукт, результат аудиту, адже від повноти об'єктивності його складання залежить позитивний ефект як для об'єкта перевірки, так і для локальної і світової економіки в цілому.

24 вересня 2021 року було проведено екзаменаційну сесію стосовно здачі кваліфікаційного іспиту за новоствореним законодавством, що відповідає міжнародним вимогам. Це є величезним кроком вперед та забезпечить вітчизняним спеціалістам визнання власних професійних характеристик на глобальному рівні.

2.2. Аналітичні процедури контролю якості надання аудиторських послуг

Нами було визначено, що значна частина сучасних реформаций українського законодавства спрямована на посилення контролю за діяльністю та податкового контролю великих підприємств та фінансових установ, у тому числі таких, що відповідно до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» становлять суспільний інтерес. Нові вимоги розширюю коло послуг, що їх можуть надавати аудиторські фірми, зокрема щодо звітів з трансфертного ціноутворення, консолідації фінансової звітності та складання звітності у форматі UA XBRL.

Виходячи з вищенаведеного, доцільним є проаналізувати динаміку завдань ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» із виконання завдань з обов'язкового аудиту, у тому числі підприємств, що становлять суспільний інтерес. При цьому важливим фактором буде сам характер динаміки, тренд зміни обсягів послуг з обов'язкового аудиту, адже, як нами було визначено, це є визначальним фактором довіри клієнтів та відповідності систем контролю міжнародним та національним

стандартам. Останнє припущення при цьому є об'єктивним у разі включення суб'єкта аудиторської діяльності до IV розділу Реєстру аудиторських фірм, тобто таких, що мають право проводити обов'язковий аудит фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес.

У таблиці 2.2 наведено дані стосовно динаміки виконаних завдань з обов'язкового аудиту фінансової звітності ТОВ «ГРАНТ ТОНТОН ЛЕГІС» у розрізі розмірів об'єктів перевірки та вартості наданих послуг за 2018 – 2020 роки.

Таблиця 2.2.

Завдання з обов'язкового аудиту ТОВ «ГРАНТ ТОНТОН ЛЕГІС» за результатами 2018-2020 років

Показники		2018	2019	2020	Зміна, 2020/2018	
					+/-	%
Підприємства, що становлять суспільний інтерес	Кількість виконаних завдань, од	6	8	25	19	317%
	Вартість послуг без ПДВ, тис. грн.	4 043	4 357	11 337	7 293	180%
Середні підприємства	Кількість виконаних завдань, од	4	4	28	24	600%
	Вартість послуг без ПДВ, тис. грн.	1 177	953	6 948	5 771	490%
Малі підприємства та мікропідприємства	Кількість виконаних завдань, од	3	2	1	(2)	-67%
	Вартість послуг без ПДВ, тис. грн.	301	352	224	(78)	-26%
Інші юридичні особи	Кількість виконаних завдань, од	1	2	1	-	0%
	Вартість послуг без ПДВ, тис. грн.	471	354	493	22	5%
Всього	Кількість виконаних завдань, од	14	16	55	41	293%
	Вартість послуг без ПДВ, тис. грн.	5 993	6 015	19 001	13 008	217%

Джерело: систематизовано автором за даними [32, 33, 34]

У відповідності до даних таблиці 2.2, ТОВ «ГРАНТ ТОНТОН ЛЕГІС» показало дуже суттєві темпи зростання у сфері проведення обов'язкового аудиту фінансової звітності суб'єктів господарювання. Так, загальна кількість

проведених обов'язкових аудитів фірмою за 2020 рік склала 55 од. загальною вартістю 19 мільйонів гривень порівняно з 16 од. та загальною вартістю 6 мільйонів гривень у 2019 році. Таке стрімке зростання свідчить про збільшення рівня довіри клієнтів, розширення клієнтської бази за рахунок змін законодавства. Хоча такий високий показник у 2020 році скоріше є винятком, адже у зв'язку із карантинними обмеженнями строк подачі аудованої звітності до контролюючих органів було продовжено до кінця їх дії, фактично – до 31 грудня 2020 року. Даний факт дозволив фірмі здійснити значно більшу кількість аудитів, адже строки подання не були так суттєво обмеженими. Водночас середня вартість одного такого задання зменшилася з 674 тис. грн/од. у 2018 році до 453 тис. грн./од. у 2020 (-33%).

У 2020 році частка обов'язкових аудитів суб'єктів господарювання, що становлять суспільний інтерес склала 45% у загальній кількості завдань з обов'язкового аудиту та 60% - стосовно частки вартості вищезгаданих послуг у їх загальній сумі. Такі частки є приблизно ідентичними за досліджувані періоди.

Слід звернути увагу також на значне зростання кількості виконаних завдань з аудиту середніх підприємств (28 завдань у 2020 році проти 4 у 2018 та 2019 роках).

Таблиця 2.3.

Перелік підприємств, що становлять суспільний інтерес, по яким було виконано завдання з обов'язкового аудиту фінансової звітності у 2018 – 2020 роках

Суб'єкти господарювання	2018	2019	2020
ДП "МА «Бориспіль»	-	-	+
ДП "НВО «Павлоградський Хімічний Завод»	-	+	+
ДП «Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод ім. О.М.Макарова»*	+	+	+
ЛКП «Львівелектротранс»	-	-	+
ПАТ «Артвайнері»	-	-	+
ПАТ «ВК «Нафтобуріння»	-	-	+
ПАТ «Дніпрометиз»	-	-	+
ПАТ «ЗАЗ»	+	+	+
ПАТ «Оболонь»	+	+	+
ПАТ «Страхова група «ТАС»	-	-	+
ПАТ «Страхова компанія «ТАС»	-	-	+
ПАТ «Укравто»	+	+	+

ПАТ «Укргідроенерго»	-	-	+
ПАТ «Дніпровагонмаш»	-	-	+
ПП «Оліяр»	-	-	+
ПрАТ «Автокапітал»	-	-	+
СП ТОВ «АД Україна-Мерседес Бенц»	-	-	+
ТОВ «Вітчизна»	-	-	+

Продовження таблиці 2.3.

ТОВ «ВКФ Велта»	-	+	-
ТОВ «Діеса»	-	-	+
ТОВ «Єрмак Голд»	-	-	+
ТОВ «Технополіс-1»	-	-	+
ТОВ «УЛФ-Фінанс»	+	+	+
ТОВ «ФК «Центр Фінансових рішень»	-	+	+
ТОВ «Церсаніт Інвест»	-	-	+
ТОВ «Церсаніт Трейд»	-	-	+
ТОВ «Ілта»	-	-	+
Всього	5	8	26*

* Завдання за 2019 рік було видано у наступному періоді

Джерело: сформовано автором.

Відповідно до даних таблиці 2.3 у ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» спостерігається тенденція до збереження кількості клієнтів протягом досліджуваного періоду, до того ж, у 2020 році фірма змогла залучити 19 нових для себе клієнтів з обов'язкового аудиту.

Вищеописані зміни можуть свідчити про якість послуг, що надаються фірмою, а також про конкурентоспроможні переваги з точки зору відношення якості до вартості послуги аудиту фінансової звітності.

Таблиця 2.4.

Фінансова інформація про доходи ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» у 2018 - 2020 роках, тис. грн.

Показники	2018	Частка, %	2019	Частка, %	2020	Частка, %
Обов'язковий аудит фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес	4 043	9%	4 357	9%	11 337	16%
Обов'язковий аудит фінансової звітності інші юридичні особи	1 950	4%	1 658	3%	7 664	11%
Ініціативний аудит фінансової звітності підприємств	15 083	32%	16 231	32%	11 920	17%
Надання дозволених неаудиторських послуг підприємствам, що становлять суспільний інтерес	-	0%	-	0%	1 595	2%
Надання неаудиторських послуг іншим юридичним особам	23 013	49%	24 523	49%	34 803	50%

Огляд історичної фінансової інформації	769	2%	445	1%	798	1%
Завдання з надання впевненості, що не є аудитом	107	0%	-	0%	557	1%
Супутні послуги	1 454	3%	2 801	6%	554	1%
Організаційне забезпечення аудиту	638	1%	-	0%	-	0%
Всього	47 056	100%	50 014	100%	69 227	100%

Джерело: сформовано автором.

Відповідно до ситуації у 2020 році, що була описана відповідно до даних таблиці 2.2., у 2020 році на обов'язковий аудит припало 27% загальної суми доходу, а на ініціативний – 17%. Зміна пов'язана із значним перерозподілом зусиль в сторону обов'язкового аудиту. Водночас стабільно тримається приблизно 50% частка неаудиторських (консультаційних послуг), що не підпадають під вимоги контролю якості аудиту та потребують, на нашу думку, більш значної уваги з боку контролюючих органів, що буде належним чином описано у наступному розділі даного дослідження.

Ще одним чинником якості наданих послуг є відсутність прецедентів з порушень в аудиторських звітах та банкрутства клієнтів. Відповідно до даних сайту YouControl та Реєстру стану розгляду судових справ Міністерства Юстиції України, ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за останні 5 років у таких справах не фігурувала. Наявні судові справи мали місце лише із примусового зняття заборгованостей за договорами аудиту, у яких фірма виступала як позивач.

Тому для аналізу порушень було взято статистичні дані Аудиторської палати України щодо основних порушень, що було виявлено за результатами перевірок контролю якості у 2020 році для визначення цільового напрямку дослідження за сферами ризику з точки зору порушень та недоліків головних аспектів діяльності та системи контролю якості.

За результатами перевірки контролю якості інспектор на основі власного професійного судження та відповідно до МСКЯ 1 визначає чи всі політики та процедури контролю якості є фактично запровадженими, чи відповідають вони стандартам та чи призводить це до порушень стандартів.

У разі виявлення недоліків інспектор оцінює значущість виявлених недоліків та класифікує такі недоліки відповідно до трьох категорій:

- 1) значущі недоліки системи контролю якості;

- 2) значущі недоліки виконання завдання;
- 3) значущі недоліки дотримання окремих вимог Закону.

Оцінка значущості недоліків, знову ж таки, здійснюється на основі отриманих інспектором доказів та його власного професійного незалежного судження.

Відповідно до опублікованого АПУ «Аналізу порушень суб'єктами аудиторської діяльності професійних вимог щодо якості аудиторських послуг за 2020 рік» [7], найбільш значущими виявленими порушеннями були такі:

Таблиця 2.5

Основні порушення, виявлені за результатами перевірок контролю якості у 2020 році

Опис порушень	Недоліки дотримання окремих вимог Закону № 2258	Недоліки системи контролю якості	Недоліки виконання завдань
Загальна кількість випадків порушень	12	58	14
Аудит фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес, без включення до відповідного розділу Реєстру, од.	8 (67%)	X	X
Несвочасне подання змін до Реєстру, од.	2 (17%)	X	X
Відсутність типових шаблонів документування аудиторських доказів та процедур, вимога про які вказана у політиках з контролю якості, од.	X	17 (29%)	X
Невиконання вимог стосовно моніторингу результатів та недоліків, виявлених у процесі виконання завдання, од.	X	20 (34%)	X
Узгодження умов завдання з аудиту, укладання договорів, од.	X	X	6 (43%)
Дотримання вимог незалежності та професійної етики, од.	X	X	5 (35%)
Неякісне спілкування з попереднім аудитором або його відсутність, од.	X	X	3 (22%)

Джерело: сформовано автором на основі [7]

За даними таблиці 2.5. слід відмітити значну кількість виявлених порушень за напрямками, при тому, що перевіркою було охоплено всього 31 суб'єкт аудиторської діяльності та 132 аудиторські завдання [7]. При цьому найбільш значна кількість порушень стосується системи контролю якості. Такі результати вкотре підтверджують необхідність покращення ефективності як внутрішніх політик, так і системи зовнішнього контролю якості надання неаудиторських послуг.

Отже, нами було проаналізовано динаміку показників ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» стосовно основних показників діяльності з надання аудиторських послуг за 2018- 2020 роки, що було обрано за базисний показник аналізу якості послуг що надаються, виходячи з твердження про те, що наряду із відповідністю стандартам фірма також має наділяти значною увагою відгуки зі сторони клієнтів, аналізувати їх плинність у розрізі основних статей, що генерують дохід.

Нами також було здійснено огляд та аналіз основних порушень, що були виявлені при перевірках контролю якості у 2020 році. Відповідно до нього можна зробити висновок, що кількість виявлених порушень свідчить про необхідність оптимізації як внутрішніх, так і зовнішніх вимог для їх запобігання в майбутньому і підвищення репутації сфери діяльності в цілому.

2.3 Внутрішній контроль якості роботи аудиторів

Відповідно до «Положення з національної практики контролю якості аудиторських послуг 1», «система контролю якості суб'єкта аудиторської діяльності має включати політику та процедури контролю якості» [4]. «Аудиторська фірма зобов'язана створити таку систему контролю якості, яка забезпечує достатній рівень контролю для всіх завдань, насамперед, для завдань із обов'язкового аудиту» [4].

ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» є членом мережі Grant Thornton International (GTIL).

Система контролю якості професійних послуг з надання впевненості ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» базується на Міжнародному стандарті контролю якості 1 (МСКЯ 1) та вимогах щодо контролю якості мережі Grant Thornton [34].

З цього моменту і далі буде використано інформацію, наведену у Звіті про прозорість ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за 2020 рік [34].

Система контролю якості суб'єкта аудиторської діяльності ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» складається з політик, процедур, що здійснюються задля

забезпечення достатнього рівня контролю та моніторингу, необхідних для забезпечення якості надання послуг.

«Система контролю якості ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» базується на шести елементах, визначених МСКЯ 1 [34]:

- відповідальність керівництва за якість на фірмі;
- етичні вимоги;
- прийняття та продовження відносин з клієнтами і конкретних завдань;
- людські ресурси;
- виконання завдання;
- моніторинг.

Працівники фірми повинні дотримуватися політик і процедур, визначених МСКЯ 1 для забезпечення виконання необхідних для управління ризиками та захисту репутації фірми умов».

Відповідальність керівництва. «Найвищою посадовою особою фірми, відповідальною за контроль якості згідно з МСКЯ 1, є керуючий партнер ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС», який щорічно доповідає про стан дотримання вимог системи контролю якості на зібранні партнерів та має повноваження на здійснення коригуючих змін в існуючій системі контролю якості.

До команди з питань дотримання контролю якості також входить Директор ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» заступник директора з внутрішнього моніторингу системи контролю якості, директор з аудиту та супутніх аудиторських послуг, керівник департаменту аудиту.

Здійснюваний ними контроль включає в себе щорічну перевірку системи контролю якості та забезпечення гарантій актуальності такої системи з плином часу. За потреби вони обговорюють усі питання щодо системи контролю якості. Про всі значні нововведення директор з аудиту та супутніх послуг повідомляє персонал електронною поштою, а задля глибшого розуміння працівниками впроваджених суттєвих змін проводяться тренінги і семінари» [34].

Етичні вимоги. «Керуючий партнер разом з Директором ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» є також партнерами з дотримання етичних вимог («партнери з

дотримання етичних вимог»). До їх контрольних функцій входить забезпечення відповідності етичної політики Компанії нормам Кодексу етики професійних бухгалтерів Ради з міжнародних стандартів етики для бухгалтерів та політикам і процедурам мережі Grant Thornton. Перегляд засад етичної політики і відповідних процедур відбуваються в разі потреби та відразу після внесення змін в кодекс етики, якщо ці зміни впливають на існуючі політики і процедури, аби вони не втрачали свою актуальність. Доступ до Кодексу етики професійних бухгалтерів мають усі працівники Компанії» [34].

«Партнери з дотримання етичних вимог також несуть відповідальність за забезпечення документування та вирішення належним чином всіх потенційних загроз незалежності. Усвідомлюючи свою високу відповідальність перед клієнтами, фірма намагається суворо контролювати дотримання норм незалежності.

Щороку у письмових заявах персонал Компанії підтверджує дотримання конфіденційності своєї роботи, незалежність та неупередженість при виконанні завдань. Ці заяви зберігаються HR-департаментом в особових справах співробітників. Будь-яка позаштатна ситуація миттєво повідомляється партнеру з дотримання етичних вимог. Недотримання етичних принципів, політики та процедур незалежності може призводити до дисциплінарних санкцій» [34].

Виконання завдання. «ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» використовує аудиторську методологію Grant Thornton – Horizon разом з реалізованим на її базі спеціалізованим програмним забезпеченням для проведення і документування аудиту – Voyager (Вояджер). Ця методологія була розроблена GTIL та постійно підтримується групою її високо досвідчених фахівців. Вояджер є захищеною системою, яка за своїми властивостями відноситься до без паперових (paperless) систем проведення аудиту. Система максимально мінімізує необхідність ведення робочої документації в паперовому виді, значно підвищує ефективність роботи» [34].

«Завдяки даній системі члени робочої групи з аудиту можуть знаходитись в будь-якій точці світу при цьому ефективно комунікуючи з керівником проекту

(партнером чи менеджером з завдання), а останні, в свою чергу, мають можливість контролювати хід виконання аудиту в режимі реального часу, затверджувати виконання тих чи інших задач та своєчасно коригувати план чи стратегію аудиту. Такий підхід значно спрощує та прискорює роботу під час проведення транснаціонального аудиту, коли одночасно залучені аудитори з різних країн, чи коли наші аудиторські команди працюють в офісах клієнта в декількох містах України» [34].

«Зусилля фірми до постійної комунікації з клієнтами протягом усього фінансового року дозволяють гарантувати, що фірма є обізнаною про ключові події в житті клієнтів, а також дають можливість клієнтам отримувати від аудиторів важливу інформацію та діяти згідно з відповідними технічними і нормативними змінами. Ці знання використовуються фірмою при розробці стратегії та складанні плану аудиту, які в свою чергу базуються на детальній оцінці ризиків та очікуваннях щодо показників фінансової звітності.

Методика аудиту вимагає виконувати тільки ту роботу, яка є необхідною для отримання прийнятних аудиторських доказів в достатньому обсязі на підтримку нашої думки. Глибоке розуміння нашого клієнта і його навколишнього середовища необхідне для ефективного аудиту. Саме з цієї причини використовуваний підхід приділяє особливу увагу виконанню аналітичних процедур по суті, доповнених тестами ефективності засобів внутрішнього контролю та/або іншими детальними процедурами по суті» [34].

«Методологія аудиту фірми заохочує включати аналітичні процедури в якості першого кроку, визнаючи, що зростання довіри до аудиту може бути отримано значними знаннями про свого клієнта, що дозволяє аудиторам розуміти очікування того, що повинно бути відображено в фінансовій звітності. Такі очікування вартісного вимірювання показників фінансової звітності починають розроблятися фірмою ще при плануванні аудиту та в подальшому підтверджуються аудиторами, а відхилення цих очікувань від фактичних показників фінансової звітності аналізуються та пояснюються в ході «польових» (fieldwork) робіт аудиторської команди.

Окрім аналітичних процедур, баланс довіри до звітності може бути отриманий шляхом детальних тестів по суті (інспектування первинних документів, відстежування операцій і т. д.) або тестів внутрішнього контролю, або їх комбінації» [34].

«Для того, щоб зберегти цілісність моделі ризику, баланси чи господарські операції для тестування обираються без упередженості, а обсяг тестування, необхідний для отримання обґрунтованої впевненості, регламентується нашою методологією. У разі необхідності відбувається залучення до аудиту інших фахівців фірми, наприклад, з метою тестування суттєвих облікових оцінок клієнта (включно з оцінками справедливої вартості), огляду висновків аудиторської команди в ході проведення перевірки таких облікових оцінок, документування питань, що виникають. Це допомагає команді продемонструвати відповідний рівень професійного скептицизму, який є основною рисою будь-якої перевірки.

Кожен член аудиторської команди відповідає за свою частину роботи до її завершення. Крім того, робота кожного члена команди перевіряється і візується іншим, більш досвідченим аудитором» [34].

Моніторинг. «Щорічний огляд системи контролю якості здійснюється під керівництвом керуючого партнера з використанням внутрішніх положень, методики і програм. Такий огляд передбачає вибірккову перевірку завдань з аудиту. Пріоритетними для перевірки є завдання з аудиту фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес, та інші завдання з високим репутаційним ризиком» [34]. Перевірка аудиторської документації проводиться для отримання об'єктивної відповіді на наступні запитання [34]:

1. Чи відповідає робоча документація професійним стандартам та нормативно правовим вимогам?
2. Наскільки ефективно реалізується система контролю якості?
3. Чи відповідають аудиторські звіти фірми усім обставинам?

«Про всі недоліки, виявлені під час перевірок аудиторської документації члени команди з питань дотримання контролю якості повідомляють партнеру та менеджеру з аудиту конкретного завдання» [34].

Результати таких перевірок відіграють роль при щорічному оцінюванні персоналу та враховуються при плануванні щорічних та додаткових навчань персоналу (внутрішніх та зовнішніх тренінгів). Узагальнені результати моніторингу системи контролю якості, що містять опис його методології, висновки і перелік дій для вирішення недоліків повідомляються керуючому партнеру та директору з аудиту. Перевірка дотримання вимог професійних стандартів також періодично проводиться GTI [34].

Людські ресурси. «Як члени глобальної мережі наші працівники мають доступ до інформаційно-аналітичних систем із застосування міжнародних стандартів фінансової звітності та US GAAP, беруть участь у внутрішніх тренінгах, семінарах та освітніх заходах, організованих мережею, проходять стажування в компаніях мережі в інших країнах. Виходячи з потреб департаменту аудиту, кожного року визначається тематика внутрішніх професійних тренінгів, участь в яких є обов'язковою для певних категорій персоналу. Такі тренінги регулярно проводяться протягом року [34].

Партнери та інші керівні працівники відвідують періодичні курси з поліпшення їх навичок управління та особистого розвитку, приймають участь в конференціях та круглих столах. Високий рівень знань в цих сферах допомагає забезпечувати безперебійне ефективне проведення аудиту

Кожного року ТОВ «ГРАНТ ТОРНОН ЛЕГІС» проводить аналіз роботи персоналу, оцінюючи ефективність і компетентність співробітників та їхні потреби у професійній підготовці. Результати кожного такого оцінювання використовуються для прийняття рішення про посадове підвищення або преміювання» [34].

«У своїй повсякденній практиці персонал суб'єкта аудиторської діяльності дотримується процедур контролю якості через: внутрішні комунікації; внутрішні зустрічі; постійні зовнішні та внутрішні навчальні заходи; щорічне оцінювання роботи працівників [34].

Під час аналізу компетенції та вимог для подальшого кар'єрного зростання оцінюються технічні знання, академічна та професійна кваліфікація, участь у

внутрішніх семінарах, навички аналітичного мислення і комунікабельності, вміння навчатися і працювати в команді, будувати ділові стосунки з клієнтами, а також особисті якості та професійні вимоги розвитку. Невід'ємною частиною такого оцінювання є оцінка якості виконаної роботи.

Формуючи команду з аудиту для виконання конкретного завдання, партнер разом з менеджером приймають до уваги попередній досвід працівників та їх потребу в подальшому професійному розвитку, відповідність існуючого професійного рівня та навичок очікуваним задачам, виконання яких буде вимагатися від працівника» [34].

ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» У грудні 2019 року успішно пройшло перевірку системи контролю якості аудиторських послуг проведену Органом суспільного нагляду за аудиторською діяльністю України, за результатами якої на офіційному сайті ОСНАД розміщено Наказ від 09 січня 2020 року № 4-кя [34].

Крім того, ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» на підставі перевірки ОСНАД у лютому 2021 року визнано таким, що виконало всі обов'язкові до виконання рекомендації, надані компанії за результатами проведення перевірки з контролю якості аудиторських послуг у 2019 році. Відповідно до проведеного відстеження на офіційному сайті ОСНАД розміщено Наказ від 19 лютого 2021 року № 22-кя [34].

Вищенаведена інформація є збором основних тез щодо формування, діяльності та моніторингу системи контролю якості надання аудиторських послуг. Відповідно до неї слід зазначити значну її спрямованість на задоволення потреб клієнта, адже розуміння його бізнесу є основоположним постулатом системи контролю якості. Така спрямованість потребує фундаментальних знань персоналу і значної відповідальності з боку керівництва у плані формування фірмою робочих команд із завдання. Особливої уваги при цьому потребує система формування команд із завдань з обов'язкового аудиту підприємств суспільного значення.

Відповідно до потреби проаналізувати динаміку професійних кваліфікацій співробітників нами було здійснено огляд основних показників стосовно

персоналу та основних показників якості надання аудиторських послуг, виходячи з виконаних фірмою завдань з надання впевненості за три роки. Вищезазначена інформація наведена у пункті 2.2. другого розділу даної роботи.

Висновки до розділу 2

У другому розділі роботи нами було здійснено огляд спеціальної літератури та нормативно-правового забезпечення аудиторської діяльності та контролю якості надання аудиторських послуг зокрема. За результатами аналізу ми визначили, що законодавство наразі є на стадії реформації відповідно до вимог міжнародного визнання та співробітництва. Динамічні зміни законодавства потребуватимуть більшого ступеня контролю задля забезпечення якнайшвидшої ефективної імплементації та переходу на нові вимоги законодавства.

Цього року було проведено першу екзаменаційну сесію з професійної сертифікації аудиторів за новими правилами, що є величезним та багатообіцяючим кроком вперед у вітчизняній сфері обліку, аналізу та аудиту. Але водночас саме ця динаміка вимагає додаткового контролю та дослідження як з боку державних органів та професійних організацій, так і з боку суб'єктів аудиторської діяльності.

Виходячи із твердження про те, що показником якості аудиту є динаміка стосовно обов'язкового аудиту та вартості наданих послуг як ознак довіри клієнтів ринку аудиту, нами було здійснено відповідний аналіз вищезгаданих показників за 2018 – 2020 роки. Відповідно до отриманих результатів, ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» протягом досліджуваного періоду демонструє неабиякі темпи зростання, що може свідчити про довіру клієнтів та в подальшому буде чинником до розширення кола послуг та росту самої фірми в цілому.

Внутрішня система контролю якості є суворо регламентованою внутрішніми положеннями ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» та складена у відповідності до МСКЯ 1. Аудиторська фірма у своїй системі контролю керується

також вимогами та рекомендації Grant Thornton International задля забезпечення такої якості, що підвищувала б імідж мережі між на вітчизняному ринку.

З огляду внутрішньої системи контролю якості слід виділити її значну спрямованість на розуміння бізнесу клієнта, постійний моніторинг його діяльності та перш за все на людські ресурси. Персонал фірми мотивований системою щорічного підвищення, що враховує їх професійний ріст, компетентність та відповідальність. Система розподілу завдань працює в напрямку розподілу працівників за рівнями їх компетенції та досвіду в тих чи інших галузях, діяльність у якій здійснює об'єкт аудиторської перевірки, клієнт фірми.

Вищезазначена проблематика фіксує необхідність додаткового дослідження зовнішньої системи контролю якості задля забезпечення обґрунтованості даних для надання пропозицій та рекомендацій з покращення, що буде описано та зроблено у наступному розділі дослідження.

РОЗДІЛ 3

ОРГАНІЗАЦІЯ І МЕТОДИКА КОНТРОЛЮ ЯКОСТІ НАДАННЯ АУДИТОРСЬКИХ ПОСЛУГ

3.1 Організація контролю якості надання аудиторських послуг

Відповідно до Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» [2], «Контроль якості аудиторських послуг суб'єктів аудиторської діяльності здійснюється шляхом проведення перевірки якості аудиторських послуг суб'єктів аудиторської діяльності щодо дотримання ними міжнародних стандартів аудиту, принципу незалежності, ефективності внутрішньої системи контролю якості аудиторських послуг».

ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» входить до IV розділу Реєстру, тобто є суб'єктом аудиторської діяльності, що має право надавати послуги із обов'язкового аудиту підприємств, що становлять суспільний інтерес. А тому, відповідно до Закону, контроль якості ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» повинен проводитися Інспекцією. «Контроль якості послуг суб'єктів інших реєстрів здійснює Аудиторська Палата України» [2].

«Аудиторська палата України задля організації здійснення та проведення Інспекцією контролю якості аудиторських послуг [2]:

- розробляє та подає на розгляд Ради нагляду Порядок проведення перевірок з контролю якості [3];
- розробляє рекомендації щодо проведення перевірок з контролю якості [10];
- затверджує щорічні плани-графіки проведення перевірок з контролю якості [8];
- призначає інспекторів для проведення перевірок з контролю якості;
- ухвалює звіти за результатами перевірок з контролю якості;
- затверджує рекомендації щодо усунення недоліків внутрішньої системи контролю якості, виявлених за результатами перевірок;

- готує подання Раді нагляду щодо застосування стягнень за результатами перевірок з контролю якості» [2].

Порядок проведення перевірок регламентує порядок, схему здійснення, послідовність і оформлення результатів перевірок. Основоположним аспектом регламентації порядком є схема і методика визначення завдань, послідовності дій при проведенні перевірки.

Методи ж проведення перевірки, більш конкретні рекомендації та процедури, порядок планування і оформлення результатів перевірок регламентовані Рекомендаціями щодо проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг, що затверджується рішенням Ради нагляду за аудиторською діяльністю ОСНАД.

Відповідно до частини восьмої статті 40 Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» [2], «безпосередньо перевірки з контролю якості здійснюються інспекторами, які є посадовими особами Інспекції та працівниками Комітету з контролю якості аудиторських послуг Аудиторської палати України».

«Інспектором може бути призначено осіб, що мають більше п'яти років досвіду провадження аудиторської діяльності, закінчили аудиторську діяльність та пройшли підвищення кваліфікації, відповідно до вимог Комісії з атестації» [2].

«При відборі членів інспекції значна увага приділяється дотриманню принципу незалежності. Так, наприклад, особа, що мала трудові відносини з суб'єктом аудиторської діяльності, діяльність якого є об'єктом перевірки може бути її членом при даній перевірці не раніше, ніж через три роки після закінчення трудових відносин з таким суб'єктом. При цьому кожен член інспекції перед початком перевірки повинен письмово задекларувати відсутність конфлікту інтересів та загроз незалежності по відношенню до об'єкта перевірки» [2].

До складу інспекції також можуть бути залучені експерти певних галузей, знову ж таки, за умови відсутності загроз незалежності перевірки.

«До посадових осіб Інспекції застосовне законодавство з питань запобігання і протидії корупції. Також на інспекторах лежить відповідальність з

нерозголошення відомостей, до яких у ході перевірки вони отримують доступ. Зокрема до таких відносяться внутрішня інформація суб'єктів аудиторської діяльності, фінансова та інша інформація суб'єктів господарювання, аудиторські завдання стосовно яких було відібрано для перевірки документів із завдання.

У разі дослідження під час перевірки з контролю якості аудиторських послуг матеріалів, які містять секретну інформацію, ознайомитись з цими матеріалами може уповноважений працівник Інспекції, який має допуск до державної таємниці та за результатами розгляду надає узагальнений висновок інспектору» [3].

Перевірки з контролю якості аудиторських послуг проводяться відповідно до графіків перевірок з контролю якості, що планує до проведення Інспекція разом з АПУ, затверджених Радою нагляду.

Планивання перевірок з контролю якості аудиторських послуг на наступний рік проводиться в поточному році за даними Реєстру аудиторів та суб'єктів аудиторської діяльності з урахуванням рекомендацій щодо проведення перевірок із контролю якості, у тому числі із застосуванням ризик-орієнтованого підходу [3]. Ризик-орієнтований підхід при цьому означає перш за все аналіз результатів діяльності та документів звітності, що їх подають до Аудиторської палати України суб'єкти господарювання, включені до Реєстру. Особлива увага приділяється значним темпам зростання доходів, кількості клієнтів та рівню суспільної значимості клієнтів суб'єктів аудиторської діяльності, наявності негативних відгуків, скарг інших аудиторських компаній або клієнтів».

Особлива увага також приділяється випадкам банкрутства клієнтів, що замовляли аудит фінансової звітності, фактам ідентифікації корпоративного або іншого шахрайства, податкових порушень з боку клієнтів суб'єктів аудиторської діяльності, що проводили аудит їх фінансової звітності.

«Суб'єктам аудиторської діяльності, що відповідно до плану-графіку на календарний рік підлягають проведенню перевірки контролю якості подається повідомлення про проведення перевірки за його місцезнаходженням за тридцять календарних днів до її початку особисто під підпис керівнику суб'єкта

аудиторської діяльності. У разі наявності поважних причин та законних підстав проведення перевірки може бути перенесено, але не більше як на один календарний місяць і один раз протягом року» [3].

Протягом п'яти днів після направлення повідомлення Інспекція надсилає суб'єкту перелік ключових питань, що перевірятимуться, питання для обговорення з керівництвом та інформаційну анкету встановленої форми до заповнення у розмірі 33 сторінок. Також окремої уваги потребує заповнення суб'єктом переліку виконаних завдань з обов'язкового аудиту фінансової звітності із зазначенням звітного періоду та суми винагороди.

Загальний строк проведення перевірки не може перевищувати п'ятнадцяти робочих днів. За рішенням Інспекції можливе продовження строку ще на п'ятнадцять днів.

У разі неможливості проведення перевірки з певних причин (ненадання документів, відсутність внутрішньої системи контролю якості, недопущення інспекторів), складається акт про неможливість проведення перевірки.

«Суб'єкт аудиторської діяльності повинен забезпечити робоче місце для Інспекції, забезпечити доступ до баз даних фірми, забезпечити комп'ютерними або іншими засобами для проведення перевірки» [3]. Окремої уваги потребує необхідність створення місця для зберігання інспекцією робочих документів.

Безпосередньо процедури, що їх здійснює Інспекція при проведенні перевірки буде описано та проаналізовано нами у пункті 3.2 третього розділу даної роботи.

«За результатами перевірки контролю якості аудиторських послуг Інспекція / Рада АПУ приймає рішення про визнання САД таким, що:

1. пройшов перевірку;
2. пройшов перевірку з обов'язковими до виконання рекомендаціями;
3. не пройшов перевірки» [3].

«У разі виявлення порушень Інспекція / Рада АПУ надає відповідному САД обов'язкові до виконання рекомендації щодо їх виправлення та встановлює строк

їх виправлення, але не більше дванадцяти місяців із дати завершення перевірки» [3].

У таблиці 3.1. систематизовано дані АПУ та ОСНАД стосовно результатів виконання плану-графіку перевірок за 2020 рік.

Таблиця 3.1.

Результати виконання Комітетом та Інспекцією план-графіку перевірок з контролю якості аудиторських послуг на 2020 рік

Результати перевірок з контролю якості	АПУ	% виконання	ОСНАД	% виконання
Заплановано перевірок	46	100%	29	100%
Не проводилася перевірка з контролю якості	15	33%	5	17%
Проведено перевірок з контролю якості	31	67%	24	83%
Результати проведених перевірок				
Проведено перевірок з контролю якості	31	100%	24	100%
Пройшов перевірку	6	19%	2	8%
Пройшов перевірку з обов'язковими до виконання рекомендаціями	18	58%	17	71%
Не пройшов перевірку	7	23%	4	17%
Продовжено у наступному році (у тч. перенесено)	-	0%	1	4%

Джерело: систематизовано автором на основі [7], [31].

Відповідно до даних таблиці 3.1, у 2020 році Комітет (АПУ) та Інспекція (ОСНАД) з контролю якості було заплановано здійснити перевірку 46 та 29 суб'єктів аудиторської діяльності відповідно. Комітетом фактично було проведено 31 перевірку (67% плану), а Інспекцією – 24 (83% плану). Слід зазначити, що % суб'єктів, що пройшли контроль якості без обов'язкових до виконання рекомендацій є дуже малим і складає 19% від перевірок, проведених АПУ та 8% від перевірок, проведених ОСНАД. 58% та 71% суб'єктів пройшли перевірку якості із обов'язковими до виконання рекомендаціями. 23% та 17% при цьому не пройшли перевірку. Такі статистичні дані вкотре наголошують на потребі оптимізації системи зовнішнього контролю, адже зовнішній контроль є значно менш ефективним, ніж внутрішній. Незважаючи на наявність рекомендацій з формування внутрішніх систем контролю, їх відповідність міжнародним стандартам кожного року інспекцією виявляються суттєві та несуттєві порушення законодавства та вимог незалежності і професійної етики.

Хоча, з іншої сторони медалі, зовнішній контроль цілком може не враховувати особливостей аудиторських завдань, що їх виконував суб'єкт аудиторської діяльності, що перевіряється. В ідеалі процедури перевірки повинні опиратися також на спілкування з аудитором завдання і клієнтом компанії водночас, щоб зрозуміти чи взагалі було можливим виконання вимог стандартів, чи було суттєво і доцільно здійснювати аналіз тих чи інших питань фінансово-господарської діяльності. Таким чином, кількість порушень може бути насправді й меншою, зважаючи на вихідні дані чи специфіку діяльності клієнтів.

Подальшим вектором дослідження ми бачимо огляд процедур, що здійснює Інспекція або Комітет при перевірках системи контролю якості надання аудиторських послуг, які вони переслідують цілі та які проблемні питання при цьому можуть виникнути.

3.2 Зовнішній контроль якості надання аудиторських послуг

Відповідно до опису організації контролю якості надання аудиторських послуг, далі доцільним є розглянути процедури, що проводять члени Комісії та Інспекції з контролю якості, їх порядок, завдання та ключові питання.

Згідно з частиною десятою статті 40 Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» [2] перевірка контролю якості аудиторських послуг передбачає: тестування внутрішніх процедур, здійснення перевірки робочих документів, аудиторських звітів та інших звітів, договорів про надання аудиторських послуг, внутрішніх розпорядчих актів суб'єкта аудиторської діяльності, якими визначаються політика і процедури, що мають застосовуватися під час надання аудиторських послуг [3].

Рішенням Ради нагляду за аудиторською діяльністю Державної установи «Орган суспільного нагляду за аудиторською діяльністю» від 30 серпня 2019 року № 6/7/13 [6] було затверджено типову форму програми з перевірки з контролю якості аудиторської діяльності (Додаток Л).

У відповідності до типової програми перевірки контролю якості аудиторських послуг за місцезнаходженням суб'єкта аудиторської діяльності, вона є дещо розширеною та деталізованою версією частини десятою статті 40 Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність». Програма перевірки в цілому має таку структуру і послідовність [6, частина V]:

- 1) Перевірка дотримання суб'єктом аудиторської діяльності застосованих міжнародних стандартів аудиту, етичних вимог та оцінки незалежності, у тому числі процедур забезпечення незалежності, за елементами системи контролю якості;
- 2) Перевірка достовірності інформації, поданої суб'єктом аудиторської діяльності для включення до Реєстру аудиторів та суб'єктів аудиторської діяльності;
- 3) Перевірка сплати внесків до ОСНАД та АПУ;
- 4) Перевірка кількості та якості використаних ресурсів;
- 5) Перевірка дотримання аудиторами суб'єкта аудиторської діяльності вимог щодо безперервного навчання аудиторів;
- 6) Перевірка дотримання суб'єктом аудиторської діяльності вимог стосовно винагороди за аудиторські послуги, якщо вони встановлені;
- 7) Перевірка ефективності системи внутрішнього контролю якості суб'єкта аудиторської діяльності на рівні виконання завдань (перевірки робочих документів завдання);
- 8) Перевірка достовірності інформації у звіті про прозорість щодо оцінки ефективності системи внутрішнього контролю якості суб'єктом аудиторської діяльності;
- 9) Обговорення із суб'єктом аудиторської діяльності попередніх результатів перевірки;
- 10) Ознайомлення із затвердженим звітом.

Перші два пункти програми полягають у перевірці установчих документів та тесту їх фактичної імплементації у діяльність, тобто перевірці реальності здійснення контролю якості та ін. За умови встановлення в них політики

винагороди аудиторів також здійснюється перевірка її адекватності, легітимності та відповідності законодавству, що регулює аудиторську діяльність. Також важливою частиною перевірки є оцінка дотримання суб'єктом аудиторської діяльності вимог щодо сплати внесків до АПУ та ОСНАД відповідно до Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність». Далі здійснюється перевірка обраних робочих завдань та умов їх фактичного контролю якості.

Виконання вищезазначених пунктів програми перевірки за місцезнаходженням суб'єкта аудиторської діяльності здійснюється за такими основними методами, як документальне дослідження і аналіз установчих документів, оцінка ступеня їх впровадження у діяльність, перевірка робочих документів із завдання, опитування працівників та керівництва, осіб, відповідальних за розробку та впровадження внутрішньої системи контролю якості.

Інформація, отримана під час перевірки, фіксується в анкетах, контрольних листах та інших документах, визначених робочим планом перевірки (тут і далі джерелом даних є Рекомендації щодо проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг [10]).

Для підтвердження виявлених недоліків інспектор (керівник групи інспекторів) може отримувати від суб'єкта аудиторської діяльності копії документів, які засвідчують відповідні факти, і долучати їх до матеріалів перевірки. Якщо керівник суб'єкта аудиторської діяльності або уповноважена ним особа відмовляється від надання копій документів, цей факт зазначається у звіті про результати перевірки.

Опитування (інтерв'ювання, анкетування) працівників суб'єкта аудиторської діяльності проводиться з метою отримання загальної інформації щодо процесів діяльності, підтвердження обізнаності персоналу з внутрішніми політиками і процедурами. Також опитування мають на меті отримати пояснення з окремих питань, визначити причини виникнення недоліків діяльності суб'єкта

аудиторської діяльності, зокрема чи є недолік наслідком некомпетентності працівників чи недосконалості внутрішньої методології аудиту.

Перевірка робочих документів за виконаними завданнями полягає у дослідженні робочих документів за конкретними завданнями з аудиту. При цьому відбір завдань здійснюється виходячи з аналізу ризиків невиконання суб'єктом аудиторської діяльності завдання в обсязі та за процедурами, визначеними міжнародними стандартами аудиту. Більш детально принципи та методи відбору завдань було зазначено нами у пункті 3.1. Розділу 3 даної роботи.

При перевірці виконаних окремих завдань досліджується: характер, час і обсяг аудиторських процедур, виконаних відповідно до вимог міжнародних стандартів аудиту та Закону; результати виконаних аудиторських процедур та отриманих аудиторських доказів; важливі питання, які виникали під час аудиту, висновки, яких дійшли стосовно цих питань, та значні професійні судження, висловлені під час формування цих висновків.

За результатами перевірки окремих завдань оцінюється: ефективність системи контролю якості на рівні виконання завдання; дотримання вимог виконання завдання відповідно до міжнародних стандартів аудиту та Закону; відповідність складеного суб'єктом аудиторської діяльності звіту обставинам, що склалися.

За результатами перевірки інспектор на основі власного професійного судження та відповідно до МСКЯ 1 має визначити чи всі політики та процедури контролю якості є фактично запровадженими, чи відповідають вони стандартам та чи призводить це до порушень стандартів.

У разі виявлення недоліків інспектор оцінює значущість виявлених недоліків та класифікує такі недоліки відповідно до трьох категорій:

- 4) значущі недоліки системи контролю якості;
- 5) значущі недоліки виконання завдання;
- 6) значущі недоліки дотримання окремих вимог Закону.

Оцінка значущості недоліків, знову ж таки, здійснюється на основі отриманих інспектором доказів та його власного професійного незалежного судження.

Відповідно до опублікованого АПУ «Аналізу порушень суб'єктами аудиторської діяльності професійних вимог щодо якості аудиторських послуг за 2020 рік» [7], найбільш значущими виявленими порушеннями були такі:

Таблиця 3.2

Основні порушення, виявлені за результатами перевірок контролю якості у 2020 році

Опис порушень	Недоліки дотримання окремих вимог Закону № 2258	Недоліки системи контролю якості	Недоліки виконання завдань
Загальна кількість випадків порушень	12	58	14
Аудит фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес, без включення до відповідного розділу Реєстру, од.	8 (67%)	X	X
Несвоєчасне подання змін до Реєстру, од.	2 (17%)	X	X
Відсутність типових шаблонів документування аудиторських доказів та процедур, вимога про які вказана у політиках з контролю якості, од.	X	17 (29%)	X
Невиконання вимог стосовно моніторингу результатів та недоліків, виявлених у процесі виконання завдання, од.	X	20 (34%)	X
Узгодження умов завдання з аудиту, укладання договорів, од.	X	X	6 (43%)
Дотримання вимог незалежності та професійної етики, од.	X	X	5 (35%)
Неякісне спілкування з попереднім аудитором або його відсутність, од.	X	X	3 (22%)

Джерело: сформовано автором на основі [7]

За даними таблиці 3.2. слід відмітити значну кількість виявлених порушень за напрямками, при тому, що перевіркою було охоплено всього 31 суб'єкт аудиторської діяльності та 132 аудиторські завдання [7]. При цьому найбільш значна кількість порушень стосується системи контролю якості. Такі результати вкотре підтверджують необхідність покращення ефективності як внутрішніх політик, так і системи зовнішнього контролю якості надання неаудиторських послуг.

Отже, аналітичні процедури перевірки контролю якості надання аудиторських послуг відіграють визначальну роль. Вони перш за все спрямовані

на оцінку ефективності внутрішньої системи контролю та моніторингу та перевірку її фактичної дію у процесі надання послуг аудиторськими фірмами.

Нами було визначено, що при проведенні перевірки Комісія та Інспекція керуються вимогами Порядку проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг та Рекомендаціями щодо проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг, затвердженими рішеннями Ради нагляду за аудиторською діяльністю ОСНАД.

Нами також було здійснено огляд та аналіз основних порушень, що були виявлені при перевірках контролю якості у 2020 році. Відповідно до огляду та аналізу основних порушень можна зробити висновок, що кількість виявлених невідповідностей свідчить про необхідність оптимізації як внутрішніх, так і зовнішніх вимог для їх запобігання в майбутньому і підвищення репутації сфери діяльності в цілому.

3.3 Напрями удосконалення внутрішнього та зовнішнього контролю якості надання аудиторських послуг

За результатами проведеного дослідження нами було виявлено, що в законодавстві та науковій спільноті головним показником якості аудиторських послуг з надання впевненості є повна відповідність процесу її виконання внутрішнім стандартам і політикам (за умови визначення їх як ефективних), Міжнародним стандартам аудиту, Кодексу професійної етики та МСКЯ.

У першому розділі даного дослідження нами було висловлено необхідність знаходження інших, більш ринкових і показових для користувачів інформації різних рівнів.

Наразі законодавство значною мірою є насиченим з точки зору вимог до аудиторської діяльності, що пов'язано із глобальним вектором на підвищення рівня державного контролю над великими суб'єктами господарювання та фінансовими установами, так як вони були загальноновизнані як такі, що мають суспільне значення.

Зростання обсягу вимог провокує необхідність аудиторської спільноти до постійного підвищення власної професійної компетентності, вивчення вимог як національних, так і міжнародних стандартів, чіткого дотримання професійної етики та принципів незалежності і професійного скептицизму.

У таблиці 3.2. нами було проілюстровано, що найвищу частку серед загальної кількості випадків виявлення порушень мають недоліки внутрішньої системи контролю якості.

Наказом № 4-кя від 09 січня 2020 року Органу суспільного нагляду за аудиторською діяльністю ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» було визнано таким, що пройшов перевірку з контролю якості аудиторських послуг з обов'язковими до виконання рекомендаціями. Це вказує на деяку необхідність вдосконалення внутрішньої системи контролю якості, щоб довести її до стану, за якого будь-які порушення нормативів будуть вчасно ідентифіковані та буде прийнято заходів стосовно їх усунення.

Ми вважаємо, що саме етап планування є основоположним у процесі ефективного надання аудиторських послуг, на нього повинна бути націлена основна увага як внутрішньої системи контролю якості, так і безпосередніх виконавців, мається на увазі команда із завдання.

Стосовно планування аудиту компанії слід звернути увагу на формування типових форм, що б створювали поетапну систему аналізу потенційного клієнта, зокрема стосовно аналізу ризиків відносно ключових питань фінансової звітності клієнтів. Доцільно також створити типові корпоративні форми проведення тестів контролю клієнтів, адже саме щодо цього було отримано обов'язкові до виконання рекомендації. Важливим аспектом є також розробка методики оцінки бізнес-моделі клієнта задля кращого розуміння його бізнесу, як і описано у внутрішній політиці компанії з аудиту та контролю якості, адже основний акцент внутрішня політика робить саме на моніторинг та розуміння діяльності клієнта.

Також важливим напрямом є вдосконалення внутрішньої системи виконання завдань. Зокрема, це стосується питань розгляду правомірності обліку та сплати податків. Наразі ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» слід розглянути

можливість взаємодії департаментів аудиту та податкового консалтингу, або виділяти його як окрему статтю в договорі про надання послуг. Податкове законодавство наразі динамічно змінюється, податкові вимоги посилюються, існують значні ризики стосовно помилок чи зловживань публічних компаній у сфері оподаткування. І саме податкові консультанти своєї ж компанії можуть виконувати роль залучених до процесу аудиту експертів, таким чином підвищуючи професійну компетентність команди із завдання стосовно цієї сфери обліку та звітності.

Особливої уваги потребує покращення системи професійного навчання персоналу. Наразі система сформована на базі корпоративного навчання глобальної мережі, що містить курси по корпоративній етиці, міжнародним стандартам аудиту та основам професійного скептицизму. Також більш досвідчені працівники створюють щороку створюють тренінги за певними темами. На нашу думку цільовим було б створення ефективної системи корпоративного навчання, коли у кожного працівника є свій стратегічний та оперативний план навчання, виконуючи який працівник повинен щороку звітувати до відділу персоналу фірми. Це дозволило б дещо звільнити вищий персонал від необхідності самостійно створювати тренінги, розкрило б їм шляхи до власного професійного розвитку. У випадку значних проблем з організацією такої системи, її можна сформувати на базі корпоративних пакетів, що їх надають академії з професійного навчання таких всесвітньо відомих компаній, як KPMG (Insight Academy) та Ernst and Young (Academy of Business) або інших.

Вищеописані рекомендації мають й недоліки, адже остання потребує значних фінансових вкладень, хоча за даними аналізу у пункті 1.3 даного дослідження ми визначили, що компанія потребує оптимізації витрат. Проте треба врахувати, що покращення якості послуг, професійної компетентності всієї маси персоналу несе за собою тільки вигоди та в подальшому буде ключовим фактором до підвищення репутації компанії на ринку. Крім того, вона стане більш привабливою для потенційних досвідчених співробітників, що наразі в пошуку місця роботи та потребують значно менше вкладень у свій професійний розвиток.

Стосовно зовнішньої системи контролю якості, слід висловити припущення, що в сучасних умовах глобалізації, суцільної діджиталізації бізнес-процесів нормативи та стандарти можуть дещо не враховувати специфіки діяльності компаній. Для прикладу, наразі стрімко розвивається напрям IT-аудиту, що потребує свіжих досліджень, адже дуже важко наразі достовірно оцінити вартість тих самих додатків та іншої інтелектуальної власності, складно оцінити майбутні грошові потоки від інвестицій та інновацій, що наразі стрімко розвиваються у напрямку блокчейн та криптовалют.

Виходячи з типової програми перевірки контролю якості Інспекцією, у складі завдання з розгляду виконання компанією завдань з обов'язкового аудиту слід оцінювати не лише ключові сфери ризиків, але й здійснювати комплексний огляд, створити власну програму такого аудиту, виходячи зі свого професійного судження та порівняти її із фактичною, що проведена. Таким чином кожен зможе отримати ту чи іншу вигоду – інспектор може розширити межі своїх знань, а фірма отримає додаткове незалежне бачення, що може вплинути на внутрішні методики та політики у майбутньому. Це працює тому, що міжнародні стандарти в галузі аудиту створені у дещо загальній формалізованій формі, що створює ризики неправильного, занадто широкого чи вузького трактування окремих пунктів регулювання.

Дотримання стандартів ще не повністю є запорукою якості, адже в будь-якому випадку в аудиторській діяльності важливу роль відіграє професійне судження, що при наявності доказової бази може мати місце в тій чи іншій ситуації та дещо протирічити загальноприйнятим стандартам обліку й звітності в нових умовах світової економіки.

Слід звернути увагу, що у рекомендаціях з проведення інспекції при перевірці завдань з обов'язкового аудиту не описано методики та процедур перевірки наповнення звітів, зокрема стосовно статей, що повинні обов'язково бути розкриті та належним чином оформлені. На нашу думку окремим пунктом програми слід додати перевірку інформативності та повноти наповнення звітів, що їх видає суб'єкт аудиторської діяльності за результатами аудиту.

Отже, загальновизнаним є факт того, що якість аудиторських послуг полягає насамперед у їх відповідності законодавству, міжнародним стандартам аудиту та Кодексу професійної етики. При цьому етап планування визначено як одним з найважливіших, адже саме від нього залежить подальший перебіг аудиту, що регулюється програмою аудиту, що виступає результатом такого планування і оцінки ризиків.

Для внутрішньої системи контролю якості ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» нами було запропоновано декілька напрямів підвищення внутрішньої системи контролю якості, серед яких покращення комунікації між департаментами, введення типових форм для планування аудиту та створення умов для професійного зростання персоналу.

Висновки до розділу 3

У третьому розділі дослідження нами було здійснено огляд та аналіз організації та методики здійснення перевірок контролю якості надання аудиторських послуг Комісією з контролю якості при АПУ та Інспекцією з контролю якості ОСНАД. Нами було зазначено основні принципи відбору суб'єктів аудиторської діяльності, етапи здійснення та основи оформлення перевірок. Також зазначено вимоги до інспекторів органів, що задіяні при здійсненні перевірок.

Згідно з частиною десятою статті 40 Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» [2] перевірка контролю якості аудиторських послуг передбачає: тестування внутрішніх процедур, здійснення перевірки робочих документів, аудиторських звітів та інших звітів, договорів про надання аудиторських послуг, внутрішніх розпорядчих актів суб'єкта аудиторської діяльності.

Методи здійснення перевірки визначено Порядком та Рекомендаціями з контролю якості аудиторських послуг, затвердженими Радою нагляду за

аудиторською діяльністю державної установи «Орган суспільного нагляду за аудиторською діяльністю».

Нами було надано рекомендації стосовно покращення системи внутрішнього контролю якості ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС», що стосуються розробки типових форм аудиторських документів з планування для покращення самого процесу відповідно до його важливості в процесі аудиту, розподіл обов'язків між департаментами, зокрема стосовно аудиту обліку та звітування з податкових питань клієнтів фірми. Також були надані рекомендації стосовно організації системи підвищення професійної компетентності персоналу.

Стосовно зовнішніх перевірок контролю якості нами було висловлено необхідність більшого застосування професійного скептицизму та спілкуванню із командою із завдань, які підпали на перевірку контролю якості завдань з обов'язкового аудиту, здійснити власний оглядовий варіант програми аудиту та порівняти його з фактичним, що було проведено, оцінити розбіжності та пов'язані із цим ризики.

ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ

У ході написання даної випускної кваліфікаційної роботи було досліджено теоретико-методологічні аспекти внутрішнього та зовнішнього контролю якості надання аудиторських послуг суб'єкта аудиторської діяльності. Дослідження здійснено здійснювалося на базі української аудиторської компанії ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС», що надає послуги з надання впевненості, послуги з податкового, фінансового та юридичного консалтингу. Фірма входить до складу світової мережі Grant Thornton International. У результаті проведеного дослідження нами було отримано наступні висновки:

1. У результаті дослідження поняття «якості надання аудиторських послуг» як об'єкта контролю, опрацювання вітчизняних та зарубіжних підходів до його тлумачення визначено, що під якістю послуги з надання впевненості розуміється відповідність процесу її надання і її результатів Міжнародним стандартам аудиту, Кодексу професійної етики та національним стандартам. Таке визначення поняття є легітимним, адже ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» є здійснює свою діяльність на ринку аудиторських послуг України, де Міжнародні стандарти аудиту та Міжнародні стандарти контролю якості були прийняті у якості базових нормативно-правових документів, що регулюють аудиторську діяльність.

Система забезпечення якості аудиторських послуг є розгалуженою, але основними її чинниками і показниками є професійна компетентність команди із завдання, легітимність провадження діяльності та ефективна система внутрішнього контролю якості.

2. У ході ознайомлення із міжнародним досвідом контролю якості аудиту, створенням та регуляції системи зовнішнього контролю якості виявлено, що у найбільш розвинених країнах світу превалює змішана модель контролю. Змішана модель передбачає створення та сприяння діяльності професійних організацій аудиторських організацій, підзвітних Міністерствам економіки або фінансів. При цьому міжнародною спільнотою робиться високий акцент на контроль якості проведення аудиту публічних акціонерних товариств та суспільно значимих

суб'єктів господарювання. Відповідно до цього, діяльність аудиторських компаній «Великої четвірки» аудиторських компаній підлягає більшій періодичності перевірки.

3. У результаті проведеного аналізу стану і перспектив розвитку суб'єктів ринку аудиторських послуг в Україні, нами було виявлено, що кількість сертифікованих аудиторів та аудиторських компаній поступово зменшується у зв'язку із їх поступовим укрупненням. На ринку спостерігається позитивна тенденція до зростання попиту, що пов'язано зі збільшенням довіри користувачів та змінами законодавства у напрямку посилення контрольних заходів відносно діяльності великих компаній. Нові вимоги призводять до збільшення вартості середньої послуг, адже потребують постійного моніторингу та професійного навчання працівників. Перспективами ринку є діджиталізація процесів, цифровізація, зростання якості послуг та розвиток ринку, зокрема заохочення ініціативного аудиту.

4. У ході аналізу динаміки показників фінансово-господарської діяльності ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» нами було виявлено значні темпи зростання суми активів компанії та доходів від діяльності, що є позитивним явищем його діяльності. Натомість також виявлено недостатність власного капіталу у складі джерел фінансування активів компанії та потребу в оптимізації розміру адміністративних витрат, що були дуже суттєвою статтею витрат у 2020 році. Джерелом покращення фінансового становища при цьому може бути оптимізація структури балансу в сторону зменшення ліквідності, адже фірма має дещо надлишкові її показники у 2020 році.

5. У ході оцінки нормативно-правового забезпечення та спеціальної літератури з теми дослідження виявлено, що в Україні достатньо детально описані рекомендації стосовно формування та функціонування внутрішніх систем контролю якості аудиторських компаній та створено систему зовнішнього контролю якості, що базується на періодичній перевірці якості надання аудиторських послуг на основі вибірки завдань з обов'язкового аудиту

підприємств суспільного значення та оцінки ефективності системи внутрішнього контролю якості.

Тема внутрішнього та зовнішнього контролю якості достатньо детально розроблена у спеціальній літературі. Науковці приділяють значну увагу як теоретико-методологічним аспектами внутрішньої та зовнішньої систем контролю якості надання аудиторських послуг, обґрунтовуючи необхідність застосування міжнародних практик та формування нової системи у відповідності до європейського законодавства.

6. Задля введення кількісних показників якості аудиторських послуг, нами було проаналізовано динаміку виконання ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» завдань з обов'язкового аудиту підприємств суспільного інтересу. У ході дослідження було виявлено значний ріст кількості завдань у розрізі 2018-2020 років, що позитивно свідчить про довіру користувачів інформації та клієнтів. Окремої уваги потребує не факт збільшення кількості клієнтів, а того, що клієнти залишаються і щороку замовляють аудиторські послуги у ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС», що також можна визначити як показник якості послуг, що надаються та довіри.

Основними порушеннями при перевірці контролю якості суб'єктів аудиторської діяльності є недотримання окремих вимог Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність», недоліки системи внутрішнього контролю якості та недоліки виконання завдань з обов'язкового аудиту.

7. Нами було здійснено огляд та аналіз основних постулатів внутрішньої системи контролю якості фірми. Внутрішня система контролю якості ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» є складеною відповідно до МСКЯ 1, як того вимагає законодавство та мережа Grant Thornton International. Основні акценти розставлені на ієрархію контролю, відповідальність керівництва, моніторинг та професійну компетентність персоналу. Компанія на основі бази глобальної мережі забезпечує професійне навчання працівників з міжнародних стандартів аудиту, обліку та звітності.

Окремої уваги потребує акцент на формування розуміння клієнта фірми, моніторинг його діяльності та довіру між клієнтом та аудиторською фірмою. Основними недоліками, виявленими нами є недостатність комунікації та розподілу обов'язків між департаментами, відсутність єдиної бази типових документів, що забезпечувало б форму і порядок документування процесу планування аудиту, що є найважливішим у процесі аудиту фінансової звітності, адже дозволяє виявити ризикові напрями, що потребують окремої уваги аудитора.

8. Нами було проаналізовано типові аналітичні процедури, що їх здійснює Інспекція з контролю якості при Органі суспільного нагляду за аудиторською діяльністю та Комітет з контролю якості при Аудиторській палаті України. Було виявлено, що заходи спрямовані на оцінку ефективності системи внутрішнього контролю, визначення факту її існування, ступеню фактичної імплементації у діяльність та моніторингу її ефективності. Головними критеріями вибору завдань для здійснення перевірки є оцінка ступеню їх ризиковості, наявність повідомлень про недоліки якості у процесі їх аудиту та професійні судження інспекторів та членів комісії.

Найпоширенішими методами досягнення поставлених цілей перевірки є документальна перевірка установчих документів, опитування керівництва та посадових осіб суб'єкта аудиторської діяльності, оцінка достатності аудиторських доказів, доцільності та об'єктивності робочих документів аудиторів.

9. За результатами проведеного дослідження теоретико-методологічних аспектів внутрішньої та зовнішньої систем контролю якості аудиторських послуг на базі даних ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» було запропоновано комплекс покращень задля підвищення їх ефективності. Серед запропонованих новацій слід виділити: створення порядку та типових форм оформлення робочих документів з планування аудиту, передача податкових аспектів аудиту під юрисдикцію департаменту податкового консалтингу, включивши цей пункт окремо у договори про надання аудиторських послуг, вдосконалення системи корпоративного навчання шляхом застосування пакетів корпоративного навчання у межах компаній.

У результаті виконання поставлених перед дослідженням завдань була досягнута його мета. Таким чином, було оглянуто та проаналізовано системи внутрішнього та зовнішнього контролю якості, порядок і форму здійснення зовнішніх перевірок АПУ та ОСНАД. Крім того, розроблено рекомендації щодо вдосконалення внутрішньої системи контролю якості ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС». Практична реалізація наданих за результатами дослідження рекомендацій сприятиме подальшому розвитку, зміцненню ринкових позицій та досягненню стратегічних цілей базовим суб'єктом аудиторської діяльності.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Міжнародні стандарти контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг: видання 2016-2017 року, частина 1 [Електронний ресурс]. — Режим доступу: https://mof.gov.ua/storage/files/2016-2017-IAASB-Handbook-Volume-1_%D1%83%D0%BA%D1%80.pdf.
2. Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність. Закон України від 21.12.2017 року № 2258-VIII. Відомості Верховної Ради. 2018. № 9. Ст. 50.
3. Порядок проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг. Затверджено Наказом Міністерства фінансів України від 29 серпня 2019 року № 362 [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1026-19#Text>
4. Про затвердження Положення з національної практики контролю якості аудиторських послуг 1 “Організація аудиторськими фірмами та аудиторами системи контролю якості аудиторських послуг”: Рішення Аудиторської палати України від 27.09.2007 р. № 182/4 [Електронний ресурс]. Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/vr2_4230-07#Text
5. Про оголошення екзаменаційної сесії та кваліфікаційного іспиту поза екзаменаційною сесією [Електронний ресурс] / Комісія з атестації // Рішення від 26.04.2021 № 3/7/13. – Режим доступу: <http://surl.li/utah>.
6. Програма перевірки з контролю якості аудиторської діяльності. Затверджено Рішенням Ради нагляду за аудиторською діяльністю Державної установи «Орган суспільного нагляду за аудиторською діяльністю» від 30 серпня 2019 року № 6/7/13.
7. Рада Аудиторської палати України. Аналіз порушень суб'єктами аудиторської діяльності професійних вимог щодо якості аудиторських послуг за 2020 рік [Електронний ресурс] / Рада Аудиторської палати України // Протокол від 12.04.2021 №55. – Режим доступу: <https://cutt.ly/7b78fCQ>.

8. План-графік проведення Аудиторською палатою України перевірок з контролю якості на 2021 рік (зі змінами) [Електронний ресурс]. Режим доступу: https://www.apu.com.ua/wp-content/uploads/2019/10/7_план-перевірок-на-2021-зі-змінами-15.07.2021.pdf%D0%B7%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B8-15.07.2021.pdf
9. Рекомендації з проведення самооцінки суб'єктами аудиторської діяльності ефективності внутрішніх політик і процедур системи контролю якості [Електронний ресурс] / Рада нагляду за аудиторською діяльністю // Протокол від 26.03.2021 №4/31. – Режим доступу: <http://surl.li/uspк>.
10. Рекомендації щодо проведення перевірок з контролю якості аудиторських послуг. Затверджено Рішенням Ради нагляду за аудиторською діяльністю Державної установи «Орган суспільного нагляду за аудиторською діяльністю» від 30 серпня 2019 року № 5/7/13 із змінами та доповненнями.
11. Dee, C. C., Lulseged, A., & Zhang, T. Audit Quality and Disclosures of Less-Experienced Participating Audit Firms in PCAOB Filings. Current Issues in Auditing. - 2020. - 14(2). С. 1-8.
12. Die Wirtschaftsprüferkammer (WPK) official web-site [Електронний ресурс] Режим доступу: <https://www.wpk.de/eng/>
13. Fiallo C. The oversight of financial reporting in Germany: Essays on audit quality and on accounting enforcement (Doctoral dissertation, Universität Tübingen). - 2020.
14. Financial Reporting Council. FRC Annual Audit Quality Inspection Results 2020/21. - 2021. [Електронний ресурс] Режим доступу: <https://www.frc.org.uk/news/july-2021/frc-annual-audit-quality-inspection-results-2020-2> (дата звернення: 01.10.2021)
15. Financial Reporting Council. UK electronic reporting: survey results and resources for companies. - 2021 [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://www.frc.org.uk/news/september-2021/uk-electronic-reporting-survey-results-and-resourc>

16. Khurana, I. K., Lundstrom, N. G., & Raman, K. K. PCAOB Inspections and the Differential Audit Quality Effect for Big 4 and Non-Big 4 US Auditors. *Contemporary Accounting Research* - 2021. - 38(1). - 376-411.
17. Turner, L.E. Reforming the Auditing Profession: Improving Quality, Transparency, Governance, and Accountability. *The CPA Journal*, 90(2). – 2020. – pp.48-53.
18. Upadhyay, A., & Triana, M. D. C. Drivers of diversity on boards: The impact of the Sarbanes-Oxley act. *Human Resource Management*. - 2021. - 60(4). - 517-534.
19. Антонюк О. Р. Сутність поняття "якість аудиторських послуг" у дослідженнях учених / О. Р. Антонюк // Причорноморські економічні студії. - 2018. - Вип. 25. - С. 187-191.
20. Аудиторська палата України. Інформація про стан аудиторської діяльності в Україні у 2018 році [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://www.aru.com.ua/Інформація-про-стан-аудиторської-діяльності-в-Україні-за-2018-р.pdf>
21. Аудиторська палата України. Інформація про стан аудиторської діяльності в Україні у 2019 році [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://www.aru.com.ua/Інформація-про-стан-аудиторської-діяльності-за-2019-рік.pdf>
22. Аудиторська палата України. Інформація про стан аудиторської діяльності в Україні у 2020 році [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://www.aru.com.ua/Інформація-про-стан-аудит.діяльності-у-2020-році.pdf>.
23. Бессонова Г. П. Проблеми розвитку аудиту і аудиторських послуг в Україні / Г. П. Бессонова. // Ефективна економіка. - 2020. - № 12.
24. Бондар В. П. Робочі документи аудитора та контроль якості аудиту фінансової звітності, що складена на вимогу іноземного інвестора / В. П. Бондар // Статистика України. - 2018. - № 1. - С. 68-76.

- 25.Бутинець Ф. Ф., Малюга Н. М., Петренко Н. І. Аудит: стан і тенденції розвитку в Україні: Монографія / За редакцією проф. Ф. Ф. Бутинця. – Житомир: ЖДТУ. - 2004. – 564 с.
- 26.Гончарук С. М. Методологічні підходи до підвищення якості аудиту фінансової звітності / С. М. Гончарук, С. В. Приймак, А. П. Шот // Modern economics. - 2020. - № 20. - С. 53-59.
- 27.Гончарук С. Система контролю якості аудиторських послуг та необхідність її вдосконалення / С. Гончарук // Проблеми і перспективи економіки та управління. - 2018. - № 4. - С. 222-229.
- 28.Гріщенко І. В. Виявлення порушень у процесі аудиту фінансової звітності підприємства / І. В. Гріщенко, Н. В. Білецька, В. А. Циганчук // Вісник Львівського торговельно-економічного університету. Економічні науки. - 2018. - Вип. 54. - С. 133-138.
- 29.Дорош Н.І. Розвиток концепції та ефективність аудиту в Україні / Н.І. Дорош // Сучасний стан та перспективи розвитку державного контролю та аудиту в Україні: зб. праць всеукр. наук.-практ. конф. Київ: КНЕУ, 2018. С. 59—63.
- 30.Дрозд І. К. Контроль якості аудиту фінансової звітності великих підприємств, що становлять суспільний інтерес / І. К. Дрозд // Вісник Чернівецького торговельно-економічного інституту. Економічні науки. - 2019. - Вип. 3-4. - С. 162-174.
- 31.Звіт про діяльність Органу суспільного нагляду за аудиторською діяльністю за 2020 рік [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.apob.org.ua/wp-content/uploads/2021/06/Звіт-про-діяльність-ОСНАД-2020-опублік.pdf>
- 32.Звіт про прозорість ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за 2018 рік (виправлений) [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://www.grantthornton.ua/globalassets/1.-member-firms/ukraine/blocks/about-us/gtu-transparency-report-2018-2.pdf>

- 33.Звіт про прозорість ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за 2019 рік [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://www.grantthornton.ua/globalassets/1.-member-firms/ukraine/blocks/about-us/gtu-transparency-report-2019.pdf>
- 34.Звіт про прозорість ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за 2020 рік [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://www.grantthornton.ua/globalassets/1.-member-firms/ukraine/blocks/about-us/gtu-transparency-report-2020.pdf>
- 35.Кочин Т. М. Інституційні аспекти регулювання та забезпечення якості аудиторської діяльності в Україні як складової розвитку аудиту якості фінансової звітності / Т. М. Кочин // Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу. - 2020. - Вип. 1. - С. 24-32.
- 36.Кочин Т. М. Сучасний стан аудиту в Україні та напрями розвитку аудиту якості фінансової звітності / Т. М. Кочин // Економічний простір. - 2020. - № 153. - С. 97-104.
- 37.Крот Ю. М. Сучасна система нагляду та контролю над якістю аудиторських послуг в Україні / Ю. М. Крот, Н. М. Бразілій // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Міжнародні економічні відносини та світове господарство. - 2019. - Вип. 28(2). - С. 7-11.
- 38.Круковська О. В. Напрями підвищення якості обліку, аудиту й контролю лізингової діяльності аграрних підприємств / О. В. Круковська // Економічний вісник університету. - 2019. - Вип. 42. - С. 18-22.
- 39.Лубенченко О. Е. Методика підготовки суб'єктів аудиторської діяльності до зовнішнього контролю якості аудиторських послуг / О. Е. Лубенченко, А. В. Лисюк // Статистика України. - 2020. - № 1. - С. 116-130.
- 40.Лубенченко О. Е. Організаційні засади аудиту фінансової звітності в Україні / О. Е. Лубенченко, М. М. Василюк // Статистика України. - 2019. - № 2. - С. 92-97.

41. Назарова К. О. Контроль якості внутрішнього аудиту торговельних мереж / К. О. Назарова, Д. Д. Гнатченко // Економічний вісник Запорізької державної інженерної академії. - 2018. - Вип. 3. - С. 141-146.
42. Пантелеев В. П. Узагальнення інформації з регулювання, організації та методики аудиту в країнах ЄС / В. П. Пантелеев // Науковий вісник Національної академії статистики, обліку та аудиту. - 2019. - № 4. - С. 39-65.
43. Плахотнікова Л. О. Ринок консалтингових та аудиторських послуг в Україні: стан, проблеми та тенденції розвитку / Л. О. Плахотнікова // Формування ринкових відносин в Україні. - 2018. - № 12. - С. 71-77.
44. Разборська О. О. Якість аудиторських послуг в Україні / О. О. Разборська, Х. О. Пудкалюк // Економічний аналіз. - 2018. - Т. 28, № 4. - С. 67-75.
45. Редько О. Ю. Аудит в Україні. Морфологія / Монографія. – К.: ДП «Інформ-аналіт. Агенство». - 2008. – 493 с.
46. Редько О. Ю. Дволикий Янус якості українського аудиту / О. Ю. Редько // Науковий вісник Національної академії статистики, обліку та аудиту. - 2020. - № 3. - С. 70-76.
47. Сисоєва І. М. Контроль якості надання аудиторських послуг / І. М. Сисоєва // Економіка та держава. - 2021. - № 1. - С. 104-107.
48. Ткачук Г. О. Процедури аудиторського підтвердження достовірності фінансової звітності: вирішення проблемних питань / Г. О. Ткачук, Л. В. Іванченкова, Л. Б. Скляр, Т. М. Ступницька // Економіка харчової промисловості. - 2021. - Т. 13, Вип. 2. - С. 95-104.
49. Фабіянська В. Ю. Аналіз ключових чинників впливу на якість аудиторських послуг: вітчизняний досвід / В. Ю. Фабіянська // Причорноморські економічні студії. - 2020. - Вип. 55(2). - С. 109-121.
50. Фабіянська В. Ю. Обов'язковий аудит фінансової звітності в контексті реформування аудиторської діяльності в Україні / В. Ю. Фабіянська // Економіка. Фінанси. Менеджмент: актуальні питання науки і практики. - 2019. - № 7. - С. 140-153.

- 51.Царенко О.В. Особливості визначеності об'єкта локалізації зусиль при впровадженні системи контролю якості аудиторських послуг / О.В. Царенко // Інвестиції: практика та досвід. - 2021. - № 5. - С. 5-10.
- 52.Щирська О. В. Контроль якості надання аудиторських послуг у контексті зовнішніх перевірок / О. В. Щирська, Є. О. Кушнір // Статистика України. - 2018. - № 2. - С. 101-106.

Робота виконана під науковим керівництвом доктора економічних наук,
доцента Гордополова Володимира Юрійовича



Додаток 2
до Національного положення (стандарту)
бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності"

Дата (рік, місяць, число)

Підприємство **Товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРІТОН ЛЕГІС"**

Територія

за ЄДРПОУ

за КОАТУУ

за КОПФГ

за КВЕД

Організаційно-правова форма господарювання **Товариство з обмеженою відповідальністю**

Вид економічної діяльності **Діяльність у сфері бухгалтерського обліку та аудиту; консультування з питань оподаткування**

Середня кількість працівників **169**

Адреса, телефон **01004, КПВБ, вулиця Терещенківська, 11/А**

4843364

Одиниця виміру: тис. грн. без десятикового знака (окрім розділу IV Консолідованого звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) (форма №2-к), грошові показники якого наводяться в гривнях з копійками)

Складено (зробити позначку "х" у відповідній клітинці):

за положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку

за міжнародними стандартами фінансової звітності

V

Консолідований баланс (Звіт про фінансовий стан)

на **31 грудня 2020** р.

Форма №1-к Код за ДКУД **1801007**

А К Т И В	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	2 310	1 578
первісна вартість	1001	3 827	4 177
накопичена амортизація	1002	1 517	2 599
Незавершені капітальні інвестиції	1005	-	8
Основні засоби	1010	1 421	936
первісна вартість	1011	7 412	7 762
знос	1012	5 991	6 826
Інвестиційна нерухомість	1015	-	-
Первісна вартість інвестиційної нерухомості	1016	-	-
Знос інвестиційної нерухомості	1017	-	-
Довгострокові біологічні активи	1020	-	-
Первісна вартість довгострокових біологічних активів	1021	-	-
Накопичена амортизація довгострокових біологічних активів	1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції: які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	-	-
інші фінансові інвестиції	1035	19	19
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	-	-
Відстрочені податкові активи	1045	-	-
Губителі при консолідації	1055	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	-	-
Інші необоротні активи	1090	-	-
Усього за розділом I	1095	3 750	2 541
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	180	207
Виробничі запаси	1101	178	207
Незавершене виробництво	1102	-	-
Готова продукція	1103	-	-
Товари	1104	-	-
Поточні біологічні активи	1110	-	-
Депозити пересрахування	1115	-	-
Векселі одержані	1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	8 866	4 846
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	2 996	2 153
з бюджетом	1135	26	25
у тому числі з податку на прибуток	1136	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахований доходів	1140	-	2
Дебіторська заборгованість за розрахунками із внутрішніх розрахунків	1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	579	2 766
Поточні фінансові інвестиції	1160	-	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	3 123	8 356
Готівка	1166	-	-
Рахунки в банках	1167	2 395	6 335
Виграти майбутніх періодів	1170	235	212
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	-	-
у тому числі в: резервах довгострокових зобов'язань	1181	-	-
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	-	-
резервах незароблених премій	1183	-	-

інших страхових резервах	1184	-	-
Інші оборотні активи	1190	1 203	1 429
Усього за розділом II	1195	17 208	19 996
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	-	-
Баланс	1300	20 958	22 537

Пасив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (паіовий) капітал	1400	849	849
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	-	-
Капітал у дооцінках	1405	-	-
Додатковий капітал	1410	-	-
Емісійний дохід	1411	-	-
Накопичені курсові різниці	1412	-	-
Резервний капітал	1415	-	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	(540)	(751)
Неоплачений капітал	1425	(-)	(-)
Вилучений капітал	1430	(-)	(-)
Інші резерви	1435	-	-
Неконтрольована частка	1490	-	-
Усього за розділом I	1495	309	98
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	-	-
Пенсійні зобов'язання	1505	-	-
Довгострокові кредити банків	1510	-	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	3 580	3 680
Довгострокові забезпечення	1520	-	-
Довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	-	-
Цільове фінансування	1525	-	-
Благодійна допомога	1526	-	-
Страхові резерви	1530	-	-
у тому числі:	1531	-	-
резерв довгострокових зобов'язань			
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	-	-
резерв незароблених премій	1533	-	-
інші страхові резерви	1534	-	-
Інвестиційні контракти	1535	-	-
Призовий фонд	1540	-	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	-	-
Усього за розділом II	1595	3 580	3 680
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	-	-
Векселі видані	1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов'язаннями	1610	-	-
товари, роботи, послуги	1615	6 223	4 076
розрахунками з бюджетом	1620	1 290	1 569
у тому числі з податку на прибуток	1621	18	19
розрахунками зі страхування	1625	109	69
розрахунками з оплати праці	1630	500	584
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	6 012	8 116
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	1640	395	-
Поточна кредиторська заборгованість із внутрішніх розрахунків	1645	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за страховою діяльністю	1650	-	-
Поточні забезпечення	1660	-	84
Доходи майбутніх періодів	1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховування	1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	1690	2 540	4 261
Усього за розділом III	1695	17 069	18 759
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	-	-
Баланс	1900	20 958	22 537

Керівник

Чосова Клавдія Павлівна

Головний бухгалтер

Майданович Юлія Петрівна

Визначається в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики.

Підприємство Товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРНТОН
ЛЕГІС"Дата (рік, місяць, число)
за ЄДРПОУ

КОДИ		
2021	01	01
34764976		

Консолідований звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)
за Рік 2020 р.

Форма N2-к Код за ДКУД 1801008

І. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	74 945	50 001
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	-
Премії підписані, валова сума	2011	-	-
Премії, передані у перестраховування	2012	-	-
Зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	-
Зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(52 173)	(37 637)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-
Валовий:			
прибуток	2090	22 772	12 364
збиток	2095	(-)	(-)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	-
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	-	-
Зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	-
Зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	-
Інші операційні доходи	2120	1 195	326
Дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	-	-
Дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	-
Дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	-
Адміністративні витрати	2130	(18 723)	(9 714)
Витрати на збут	2150	(1 498)	(1 779)
Інші операційні витрати	2180	(3 936)	(874)
Витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	-	-
Витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	-
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
прибуток	2190	-	323
збиток	2195	(190)	(-)
Доход від участі в капіталі	2200	-	-
Інші фінансові доходи	2220	68	2
Інші доходи	2240	-	11
Доход від благодійної допомоги	2241	-	-
Фінансові витрати	2250	(36)	(-)
Втрати від участі в капіталі	2255	(-)	(-)
Інші витрати	2270	(-)	(-)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	-
Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	-	336
збиток	2295	(158)	(-)

Продовження додатка А

Продовження додатка 2

Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	-	(62)
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	-
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	-	274
збиток	2355	(158)	(-)

II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	-
Накопичені курсові різниці	2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	-
Інший сукупний дохід	2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	(158)	274
Чистий прибуток (збиток), що належить:			
власникам материнської компанії	2470	-	-
неконтрольованій частці	2475	-	-
Сукупний дохід, що належить:			
власникам материнської компанії	2480	-	-
неконтрольованій частці	2485	-	-

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	1 214	1 151
Витрати на оплату праці	2505	17 865	14 132
Відрахування на соціальні заходи	2510	3 617	3 152
Амортизація	2515	1 366	1 005
Інші операційні витрати	2520	10 724	11 096
Разом	2550	34 786	30 536

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	-

Керівник

Чосова Клавдія Павлівна

Головний бухгалтер

Майданович Юлія Петрівна

28.02.2020

Додаток Б
до Інструктивного положення (стандарту)
бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності"

Дата (рік, місяць, число)

Підприємство Товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГК"

Територія

за ЄДРПОУ

Організаційно-правова форма господарювання

за КОАТУУ

Вид економічної діяльності

Діяльність у сфері бухгалтерського обліку й аудиту; консультування з питань оподаткування

за КОПФГ

за КВЕД

Середня кількість працівників

118

Адреса, телефон

01004, КИЇВ, вулиця Терещенківська, 11 А

4843364

Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знака (окрім розділу IV Консолідованого звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) (форма №2-к), грошові показники якого наводяться в гривнях з копійками)

Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):

за положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку

за міжнародними стандартами фінансової звітності

v

Консолідований баланс (Звіт про фінансовий стан)

на

31 грудня 2019

р.

Форма №1-к Код за ДКУД

1801007

А К Т И В	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	263	381
первісна вартість	1001	616	582
накопичена амортизація	1002	353	201
Незавершені капітальні інвестиції	1005	164	-
Основні засоби	1010	1 027	825
первісна вартість	1011	4 401	4 906
знос	1012	3 374	4 081
Інвестиційна нерухомість	1015	-	-
первісна вартість	1016	-	-
знос	1017	-	-
Довгострокові біологічні активи	1020	-	-
первісна вартість	1021	-	-
накопичена амортизація	1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції: які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	-	-
інші фінансові інвестиції	1035	-	19
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	-	-
Відстрочені податкові активи	1045	-	-
Гудвіл при консолідації	1055	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	-	-
Інші необоротні активи	1090	-	-
Усього за розділом I	1095	1 454	1 225
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	221	178
Виробничі запаси	1101	221	178
Незавершене виробництво	1102	-	-
Готова продукція	1103	-	-
Товари	1104	-	-
Поточні біологічні активи	1110	-	-
Депозити перестрахування	1115	-	-
Векселі одержані	1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	3 971	6 228
Дебіторська заборгованість за розрахунками: за виданими авансами	1130	2 852	2 983
з бюджетом	1135	-	-
у тому числі з податку на прибуток	1136	-	-
з нарахованих доходів	1140	-	-
із внутрішніх розрахунків	1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	71	109
Поточні фінансові інвестиції	1160	-	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	1 763	2 395
Готівка	1166	-	-
Рахунки в банках	1167	1 763	2 395
Витрати майбутніх періодів	1170	79	43
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	-	-
у тому числі в: резервах довгострокових зобов'язань	1181	-	-
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	-	-
резервах незароблених премій	1183	-	-

ОРИГІНАЛ

інших страхових резервах	1184	-	-
Інші оборотні активи	1190	746	980
Усього за розділом II	1195	9 703	12 916
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	-	-
Баланс	1300	11 157	14 141

Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	659	659
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	-	-
Капітал у дооцінках	1405	-	-
Додатковий капітал	1410	-	-
Емісійний дохід	1411	-	-
Накопичені курсові різниці	1412	-	-
Резервний капітал	1415	-	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	1 643	2 072
Неоплачений капітал	1425	(-)	(-)
Вилучений капітал	1430	(-)	(-)
Інші резерви	1435	-	-
Неконтрольована частка	1490	-	-
Усього за розділом I	1495	2 302	2 731
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	-	-
Пенсійні зобов'язання	1505	-	-
Довгострокові кредити банків	1510	-	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	-	-
Довгострокові забезпечення	1520	-	-
Довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	-	-
Цільове фінансування	1525	-	-
Благодійна допомога	1526	-	-
Страхові резерви	1530	-	-
у тому числі:	1531	-	-
резерв довгострокових зобов'язань		-	-
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	-	-
резерв незароблених премій	1533	-	-
інші страхові резерви	1534	-	-
Інвестиційні контракти	1535	-	-
Призовий фонд	1540	-	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	-	-
Усього за розділом II	1595	-	-
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	-	-
Векселі видані	1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов'язаннями	1610	-	-
товари, роботи, послуги	1615	2 266	3 419
розрахунками з бюджетом	1620	659	974
у тому числі з податку на прибуток	1621	47	18
розрахунками зі страхування	1625	106	109
розрахунками з оплати праці	1630	409	500
за одержаними авансами	1635	4 684	6 012
за розрахунками з учасниками	1640	722	395
із внутрішніх розрахунків	1645	-	-
за страховою діяльністю	1650	-	-
Поточні забезпечення	1660	4	-
Доходи майбутніх періодів	1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	1690	5	1
Усього за розділом III	1695	8 855	11 410
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	-	-
Баланс	1900	11 157	14 141

Керівник:

Чосова Клавдія Павлівна

Головний бухгалтер

Майданович Юлія Петрівна

Відповідає в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики.

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ

Підприємство Товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС"
(найменування)

Дата (рік, місяць, число)
за ЄДРПОУ

КОДИ		
2020	01	01
34764976		

Консолідований звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)
за Рік 2019 р.

Форма N2-к Код за ДКУД 1801008

I. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	50 001	47 056
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	-
Премії підписані, валова сума	2011	-	-
Премії, передані у перестрахування	2012	-	-
Зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	-
Зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(37 637)	(34 643)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-
Валовий:			
прибуток	2090	12 364	12 413
збиток	2095	(-)	(-)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	-
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	-	-
Зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	-
Зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	-
Інші операційні доходи	2120	326	537
Дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	-	-
Дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	-
Дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	-
Адміністративні витрати	2130	(9 714)	(10 445)
Витрати на збут	2150	(1 779)	(1 552)
Інші операційні витрати	2180	(874)	(665)
Витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	-	-
Витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	-
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
прибуток	2190	323	288
збиток	2195	(-)	(-)
Доход від участі в капіталі	2200	-	-
Інші фінансові доходи	2220	2	-
Інші доходи	2240	11	-
Дохід від благодійної допомоги	2241	-	-
Фінансові витрати	2250	(-)	(-)
Втрати від участі в капіталі	2255	(-)	(-)
Інші витрати	2270	(-)	(-)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	-
Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	336	288
збиток	2295	(-)	(-)

ЗІДНО З
ОРИГІНАЛОМ

Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	(62)	(69)
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	-
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	274	219
збиток	2355	(-)	(-)

II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	-
Накопичені курсові різниці	2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	-
Інший сукупний дохід	2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	274	219
Чистий прибуток (збиток), що належить:			
власникам материнської компанії	2470	-	-
неконтрольованій частці	2475	-	-
Сукупний дохід, що належить:			
власникам материнської компанії	2480	-	-
неконтрольованій частці	2485	-	-

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	1 151	1 151
Витрати на оплату праці	2505	14 132	7 877
Відрахування на соціальні заходи	2510	3 152	1 735
Амортизація	2515	1 005	1 223
Інші операційні витрати	2520	11 096	15 314
Разом	2550	30 536	27 300

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	-

Керівник

Чосова Клавдія Павлівна

Головний бухгалтер

Майданович Юлія Петрівна

Додаток 2
до Національного положення (стандарту)
бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності"

Підприємство: Товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС"

Територія:

Організаційно-правова форма господарювання: Товариство з обмеженою відповідальністю

Вид економічної діяльності: Діяльність у сфері бухгалтерського обліку й аудиту; консультування з питань оподаткування

Дата (рік, місяць, число)

за ЄДРПОУ

за КОАГУУ

за КОПФГ

за КВЕД

КОДИ		
2019	01	01
34764976		
8039100000		
240		
69.20		

Середня кількість працівників

124

Адреса, телефон: 01004, КИЇВ, вулиця Терещенківська, 11/А

4843364

Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знака (окрім розділу IV Консолідованого звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) (форма №2-к), грошові показники якого наводяться в гривнях з копійками)

Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):

за положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку

за міжнародними стандартами фінансової звітності

v

Консолідований баланс (Звіт про фінансовий стан)

на

31 грудня 2018

р.

Форма №1-к Код за ДКУД

1801007

А К Т И В	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	325	263
первісна вартість	1001	513	616
накопичена амортизація	1002	188	353
Незавершені капітальні інвестиції	1005	-	164
Основні засоби	1010	898	1 027
первісна вартість	1011	3 595	4 401
знос	1012	2 697	3 374
Інвестиційна нерухомість	1015	-	-
первісна вартість	1016	-	-
знос	1017	-	-
Довгострокові біологічні активи	1020	-	-
первісна вартість	1021	-	-
накопичена амортизація	1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	-	-
інші фінансові інвестиції	1035	-	-
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	-	-
Відстрочені податкові активи	1045	-	-
Гудвіл при консолідації	1055	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	-	-
Залишок коштів у цензурізованих страхових резервних фондах	1065	-	-
Інші необоротні активи	1090	-	-
Усього за розділом I	1095	1 223	1 454
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	179	221
Виробничі запаси	1101	179	221
Незавершене виробництво	1102	-	-
Готова продукція	1103	-	-
Товари	1104	-	-
Поточні біологічні активи	1110	-	-
Депозити переотрачування	1115	-	-
Векселі одержані	1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	7 397	3 971
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	3 301	2 852
з бюджетом	1135	-	-
у тому числі з податку на прибуток	1136	-	-
з нарахуваних доходів	1140	-	-
із внутрішніх розрахунків	1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	88	71
Поточні фінансові інвестиції	1160	-	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	1 636	1 763
Готівка	1166	2	-
Рахунки в банках	1167	1 577	1 763
Витрати майбутніх періодів	1170	47	79
Частка переотрахованих у страхових резервах	1180	-	-
у тому числі в:	1181	-	-
резервах довгострокових зобов'язань			
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	-	-
резервах незароблених премій	1183	-	-

Чосова К.П.

інших страхових резервах	1184	-	-
Інші оборотні активи	1190	648	746
Усього за розділом II	1195	13 296	9 703
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	-	-
Баланс	1300	14 519	11 157

Пасив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	659	659
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	-	-
Капітал у дооцінках	1405	-	-
Додатковий капітал	1410	-	-
Емісійний дохід	1411	-	-
Накопичені курсові різниці	1412	-	-
Резервний капітал	1415	-	-
Перерозподілений прибуток (напокритий збиток)	1420	387	1 643
Неоплачений капітал	1425	(-)	(-)
Вилучений капітал	1430	(-)	(-)
Інші резерви	1435	-	-
Неконтрольована частка	1490	-	-
Усього за розділом I	1495	1 546	2 302
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	-	-
Пенсійні зобов'язання	1505	-	-
Довгострокові кредити банків	1510	-	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	-	-
Довгострокові забезпечення	1520	-	-
Довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	-	-
Цільове фінансування	1525	-	-
Благодійна допомога	1526	-	-
Страхові резерви	1530	-	-
у тому числі:			
резерв довгострокових зобов'язань	1531	-	-
резерв збитків або резерв платежних виплат	1532	-	-
резерв не зароблених премій	1533	-	-
інші страхові резерви	1534	-	-
Інвестиційні контракти	1535	-	-
Цільовий фонд	1540	-	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	-	-
Усього за розділом II	1595	-	-
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	-	-
Векселі видані	1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов'язаннями	1610	-	-
товари, роботи, послуги	1615	4 758	2 266
розрахунками з бюджетом	1620	716	659
у тому числі з податку на прибуток	1621	53	47
розрахунками зі страхування	1625	72	106
розрахунками з оплати праці	1630	295	409
за одержаними авансами	1635	5 921	4 684
за розрахунками з учасниками	1640	1 183	722
із внутрішніх розрахунків	1645	-	-
за страховою діяльністю	1650	-	-
Поточні забезпечення	1660	-	4
Доходи майбутніх періодів	1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	1690	28	5
Усього за розділом III	1695	12 973	8 855
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	-	-
V. Чиста вартість активів податкової та статистичної служби	1800	-	-
Баланс	1900	14 519	11 157

Керівник

Чосова Клавдія Павлівна

Головний бухгалтер

Шпільна Олена Миколаївна

¹ Визначається в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики.

Згідно з підписом
Директор

Підприємство Товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРНТОН
ЛЕГІС"Дата (рік, місяць, число)
за СДРПОУ

КОДИ		
2019	01	01
34764976		

(найменування)

ЖС ГРАТ Консолідований звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)
за Рік 2018 р.

Форма N2-к Код за ДКУД 1801008

І. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	47 056	38 954
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	-
Премії підписані, валова сума	2011	-	-
Премії, передані у перестрахування	2012	-	-
Зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	-
Зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(34 643)	(28 377)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-
Валовий:			
прибуток	2090	12 413	10 577
збиток	2095	(-)	(-)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	-
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	-	-
Зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	-
Зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	-
Інші операційні доходи	2120	537	486
Дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	-	-
Дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	-
Дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	-
Адміністративні витрати	2130	(10 445)	(8 933)
Витрати на збут	2150	(1 552)	(1 493)
Інші операційні витрати	2180	(665)	(358)
Витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	-	-
Витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	-
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
прибуток	2190	288	279
збиток	2195	(-)	(-)
Доход від участі в капіталі	2200	-	-
Інші фінансові доходи	2220	-	-
Інші доходи	2240	-	-
Дохід від благодійної допомоги	2241	-	-
Фінансові витрати	2250	(-)	(-)
Втрати від участі в капіталі	2255	(-)	(-)
Інші витрати	2270	(-)	(-)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	-
Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	288	279
збиток	2295	(-)	(-)

Звітний оригінал

Директор

Чосова К.П.

Продовження додатка 2

Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	(69)	(56)
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	-
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	219	223
збиток	2355	(-)	(-)

II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	-
Накопичені курсові різниці	2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	-
Інший сукупний дохід	2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	219	223
Чистий прибуток (збиток), що належить:			
власникам материнської компанії	2470	-	-
неконтрольованій частці	2475	-	-
Сукупний дохід, що належить:			
власникам материнської компанії	2480	-	-
неконтрольованій частці	2485	-	-

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	1 151	914
Витрати на оплату праці	2505	7 877	2 510
Відрахування на соціальні заходи	2510	1 735	565
Амортизація	2515	1 223	1 057
Інші операційні витрати	2520	15 314	5 738
Разом	2550	27 300	10 784

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	-

Керівник

Головний бухгалтер

Чосова Клавдія Павливна

Шиліна Олена Миколаївна

Директор

Чосова Т. П.

30 12 02.10/18

Підприємство Товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРНТОН
ЛЕГІС"Дата (рік, місяць, число)
за ЄДРПОУ

КОДИ		
2018	01	01
34764976		

(найменування)

Консолідований звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)

за Рік 2017 р.

Форма N2-к Код за ДКУД 1801008

І. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	38 954	33 814
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	-
Премії підписані, валова сума	2011	-	-
Премії, передані у перестраховування	2012	-	-
Зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	-
Зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(28 377)	(26 154)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-
Валовий:			
прибуток	2090	10 577	7 660
збиток	2095	(-)	(-)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	-
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	-	-
Зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	-
Зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	-
Інші операційні доходи	2120	486	1 182
Дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	-	-
Дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	-
Дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	-
Адміністративні витрати	2130	(8 933)	(6 553)
Витрати на збут	2150	(1 493)	(1 466)
Інші операційні витрати	2180	(358)	(564)
Витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	-	-
Витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	-
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
прибуток	2190	279	259
збиток	2195	(-)	(-)
Доход від участі в капіталі	2200	-	-
Інші фінансові доходи	2220	-	1
Інші доходи	2240	-	-
Дохід від благодійної допомоги	2241	-	-
Фінансові витрати	2250	(-)	(-)
Втрати від участі в капіталі	2255	(-)	(-)
Інші витрати	2270	(-)	(8)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	-
Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	279	252
збиток	2295	(-)	(-)



Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	(56)	(46)
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	-
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	223	206
збиток	2355	(-)	(-)

II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	-
Накопичені курсові різниці	2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	-
Інший сукупний дохід	2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	223	206
Чистий прибуток (збиток), що належить:			
власникам материнської компанії	2470	-	-
неконтрольованій частці	2475	-	-
Сукупний дохід, що належить:			
власникам материнської компанії	2480	-	-
неконтрольованій частці	2485	-	-

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	914	580
Витрати на оплату праці	2505	2 510	2 776
Відрахування на соціальні заходи	2510	565	506
Амортизація	2515	1 057	590
Інші операційні витрати	2520	5 738	4 133
Разом	2550	10 784	8 585

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	-

Керівник

Головний бухгалтер

Чосова Клядія Павлівна

Кученко Ірина Іванівна

Згідно з балансом
Директор

Чосова К.П.

31/12.02.2018

Додаток 2
до Національного положення (стандарту)
бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності"

КОДІ		
2018	01	01
34764976		
8039100000		
240		
69.20		

Підприємство **Товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС"** Дата (рік, місяць, число) за ЄДРПОУ
 Територія **м. Київ** за КОАТУУ
 Організаційно-правова форма господарювання **Товариство з обмеженою відповідальністю** за КОПФГ
 Вид економічної діяльності **Діяльність у сфері бухгалтерського обліку й аудиту; консультування з питань оподаткування** за КВЕД

Середня кількість працівників **113**
 Адреса, телефон **01004, КИІВ, вулиця Терещенківська, 11/А**

Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знака (окрім розділу IV Консолідованого звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) (форма №2-к), грошові показники якого наводяться в гривнях з копійками)

Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):
 за положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку
 за міжнародними стандартами фінансової звітності

v

Консолідований баланс (Звіт про фінансовий стан)

на 31 грудня 2017 р.

Форма №1-к Код за ДКУД 1801007

А К Т И В	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	140	325
первісна вартість	1001	182	513
накопичена амортизація	1002	42	188
Незавершені капітальні інвестиції	1005	277	-
Основні засоби	1010	934	898
первісна вартість	1011	2 907	3 595
знос	1012	1 973	2 697
Інвестиційна нерухомість	1015	-	-
первісна вартість	1016	-	-
знос	1017	-	-
Довгострокові біологічні активи	1020	-	-
первісна вартість	1021	-	-
накопичена амортизація	1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	-	-
інші фінансові інвестиції	1035	-	-
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	-	-
Відгочені податкові активи	1045	-	-
Гудвіл при консолідації	1055	-	-
Відгочені аквізиційні витрати	1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	-	-
Інші необоротні активи	1090	-	-
Усього за розділом I	1095	1 351	1 223
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	203	179
Виробничі запаси	1101	203	179
Незавершене виробництво	1102	-	-
Готова продукція	1103	-	-
Товари	1104	-	-
Поточні біологічні активи	1110	-	-
Депозити перестрахування	1115	-	-
Векселі одержані	1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	1 809	7 397
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	3 562	3 301
з бюджетом	1135	3	-
у тому числі з податку на прибуток	1136	3	-
з нарахованих доходів	1140	-	-
із внутрішніх розрахунків	1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	33	88
Поточні фінансові інвестиції	1160	-	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	2 524	1 636
Готівка	1166	2	2
Рахунки в банках	1167	2 522	1 577
Витрати майбутніх періодів	1170	613	47
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	-	-
у тому числі в:			
резервах довгострокових зобов'язань	1181	-	-
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	-	-
резервах негарбовлених премій	1183	-	-

Згідно з підписом
 Директор
 Часова К.П.

інших страхових резервах	1184	-	-
Інші оборотні активи	1190	805	648
Усього за розділом II	1195	9 552	13 296
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	-	-
Баланс	1300	10 903	14 519

Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	659	659
Внески до незарєєстрованого статутного капіталу	1401	-	-
Капітал у дооцінках	1405	-	-
Додатковий капітал	1410	-	-
Емісійний дохід	1411	-	-
Накопичені курсові різниці	1412	-	-
Резервний капітал	1415	-	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	1 847	887
Неоплачений капітал	1425	(-)	(-)
Вилучений капітал	1430	(-)	(-)
Інші резерви	1435	-	-
Неконтрольована частка	1490	-	-
Усього за розділом I	1495	2 506	1 546
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	-	-
Пенсійні зобов'язання	1505	-	-
Довгострокові кредити банків	1510	-	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	-	-
Довгострокові забезпечення	1520	-	-
Довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	-	-
Цільове фінансування	1525	-	-
Благодійна допомога	1526	-	-
Страхові резерви	1530	-	-
у тому числі:	1531	-	-
резерв довгострокових зобов'язань		-	-
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	-	-
резерв незароблених премій	1533	-	-
інші страхові резерви	1534	-	-
Інвестиційні контракти	1535	-	-
Призовий фонд	1540	-	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	-	-
Усього за розділом II	1595	-	-
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	-	-
Векселі видані	1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов'язаннями	1610	-	-
товари, роботи, послуги	1615	7 511	4 758
розрахунками з бюджетом	1620	572	716
у тому числі з податку на прибуток	1621	30	53
розрахунками зі страхування	1625	57	72
розрахунками з оплати праці	1630	236	295
за одержаними авансами	1635	-	5 921
за розрахунками з учасниками	1640	-	1 183
із внутрішніх розрахунків	1645	-	-
за страховою діяльністю	1650	-	-
Поточні забезпечення	1660	-	-
Доходи майбутніх періодів	1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	1690	21	28
Усього за розділом III	1695	8 397	12 973
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	-	-
Баланс	1900	10 903	14 519

Керівник

Головний бухгалтер

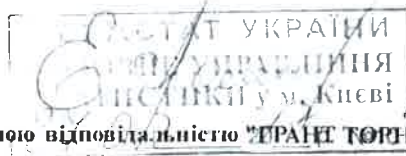
Чосова Клавдія Павлівна

Кученко Ірина Іванівна

Визначено в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики



Підприємство Товариство з обмеженою відповідальністю "БРАНК ТОРНТОН
ЛЕГІС"
(найменування)



Дата (рік, місяць, число)
за СДРПОУ

КОДИ		
2017	01	01
34764976		

Консолідований звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)
за Рік 2016 р.

Форма N2-к Код за ДКУД 1801008

I. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	33 814	30 184
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	-
Премії підписані, валова сума	2011	-	-
Премії, передані у перестрахування	2012	-	-
Зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	-
Зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(26 154)	(23 598)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-
Валовий:			
прибуток	2090	7 660	6 586
збиток	2095	(-)	(-)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	-
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	-	-
Зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	-
Зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	-
Інші операційні доходи	2120	1 182	406
Дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	-	-
Дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	-
Дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	-
Адміністративні витрати	2130	(6 553)	(5 673)
Витрати на збут	2150	(1 466)	(326)
Інші операційні витрати	2180	(564)	(619)
Витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	-	-
Витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	-
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
прибуток	2190	259	374
збиток	2195	(-)	(-)
Доход від участі в капіталі	2200	-	-
Інші фінансові доходи	2220	1	-
Інші доходи	2240	-	2
Дохід від благодійної допомоги	2241	-	-
Фінансові витрати	2250	(-)	(-)
Втрати від участі в капіталі	2255	(-)	(-)
Інші витрати	2270	(8)	(6)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	-
Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	252	370
збиток	2295	(-)	(-)



Продовження додатка Д

Продовження додатка 2

Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	(46)	(67)
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	-
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	206	303
збиток	2355	(-)	(-)

II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	-
Накопичені курсові різниці	2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	-
Інший сукупний дохід	2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	206	303
Чистий прибуток (збиток), що належить:			
власникам материнської компанії	2470	-	-
неконтрольованій частці	2475	-	-
Сукупний дохід, що належить:			
власникам материнської компанії	2480	-	-
неконтрольованій частці	2485	-	-

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	580	397
Витрати на оплату праці	2505	2 776	2 039
Відрахування на соціальні заходи	2510	506	646
Амортизація	2515	590	170
Інші операційні витрати	2520	4 133	3 366
Разом	2550	8 585	6 618

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	-

Керівник

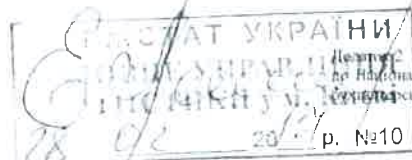
Головний бухгалтер

Чосова Клавдія Павлівна

Кученко Ірина Іванівна

ОРИГІНАЛОМ

Продовження додатка Д



Державного положення (стандарту)
бухгалтерського обліку I "Загальні вимоги до фінансової звітності"

Дата (рік, місяць, число)

Підприємство Товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРГТОН ЛЕГІС"

Територія М.КНІВ

Організаційно-правова форма господарювання Товариство з обмеженою відповідальністю

Вид економічної діяльності Діяльність у сфері бухгалтерського обліку й аудиту; консультування з питань оподаткування

Середня кількість працівників 1 102

Адреса, телефон вулиця Терещенківська, буд. 11 А, м. КНІВ, М.КНІВ обл., 01004

Одиниця виміру: тис. грн. без десятикового знака (окрім розділу IV Консолідованого звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) (форма №2-к), грошові показники якого наводяться в гривнях з копійками)

Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):

за положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку

за міжнародними стандартами фінансової звітності

КОДІ		
2017	01	01
34764976		
8039100000		
240		
69.20		

v

Консолідований баланс (Звіт про фінансовий стан)

на 31 грудня 2016 р.

Форма №1-к Код за ДКУД 1801007

А К Т И В	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	-	140
первісна вартість	1001	-	182
накопичена амортизація	1002	-	42
Незавершені капітальні інвестиції	1005	7	277
звіні засоби	1010	562	934
первісна вартість	1011	2 037	2 907
знос	1012	1 475	1 973
Інвестиційна нерухомість	1015	-	-
первісна вартість	1016	-	-
знос	1017	-	-
Довгострокові біологічні активи	1020	-	-
первісна вартість	1021	-	-
накопичена амортизація	1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі			
інших підприємств	1030	-	-
інші фінансові інвестиції	1035	-	-
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	-	-
Відстрочені податкові активи	1045	-	-
Гудвіл при консолідації	1055	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	-	-
Інші необоротні активи	1090	-	-
Усього за розділом I	1095	569	1 351
II. Оборотні активи			
зси	1100	212	203
Виробничі запаси	1101	212	203
Незавершене виробництво	1102	-	-
Готова продукція	1103	-	-
Товари	1104	-	-
Поточні біологічні активи	1110	-	-
Депозити перестрахування	1115	-	-
Векселі одержані	1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	4 198	1 809
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	-	3 562
з бюджетом	1135	17	3
у тому числі з податку на прибуток	1136	14	3
з нарахованих доходів	1140	-	-
із внутрішніх розрахунків	1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	267	33
Поточні фінансові інвестиції	1160	-	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	2 146	2 524
Готівка	1166	-	2
Рахунки в банках	1167	2 146	2 522
Витрати майбутніх періодів	1170	110	613
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	-	-
у тому числі в:			
резервах довгострокових зобов'язань,	1181	-	-
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	-	-
резервах незароблених премій	1183	-	-

ЗГІДНО
ОРИГІНАЛОМ

...страхових резервах	1184	-	-
...оборотні активи	1190	583	805
Усього за розділом II	1195	7 533	9 552
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	-	-
Баланс	1300	8 102	10 903

Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (найовий) капітал	1400	659	659
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	-	-
Капітал у дооцінках	1405	-	-
Додатковий капітал	1410	-	-
Емісійний дохід	1411	-	-
Накопичені курсові різниці	1412	-	-
Резервний капітал	1415	-	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	1 636	1 847
Неоплачений капітал	1425	(-)	(-)
Вилучений капітал	1430	(-)	(-)
Інші резерви	1435	-	-
Неконтрольована частка	1490	-	-
Усього за розділом I	1495	2 295	2 506
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	-	-
Пенсійні зобов'язання	1505	-	-
Довгострокові кредити банків	1510	-	-
...ці довгострокові зобов'язання	1515	-	-
...ці довгострокові забезпечення	1520	-	-
Довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	-	-
Цільове фінансування	1525	-	-
Благодійна допомога	1526	-	-
Страхові резерви	1530	-	-
у тому числі:	1531	-	-
резерв довгострокових зобов'язань		-	-
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	-	-
резерв незароблених премій	1533	-	-
інші страхові резерви	1534	-	-
Інвестиційні контракти	1535	-	-
Призовий фонд	1540	-	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	-	-
Усього за розділом II	1595	-	-
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	-	-
Векселі видані	1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов'язаннями	1610	-	-
товари, роботи, послуги	1615	5 321	7 511
розрахунками з бюджетом	1620	198	572
у тому числі з податку на прибуток	1621	4	30
розрахунками зі страхування	1625	24	57
...розрахунками з оплати праці	1630	166	236
за одержаними авансами	1635	-	-
за розрахунками з учасниками	1640	-	-
із внутрішніх розрахунків	1645	-	-
за страховою діяльністю	1650	-	-
Поточні забезпечення	1660	-	-
Доходи майбутніх періодів	1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	1690	98	21
Усього за розділом III	1695	5 807	8 397
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	-	-
Баланс	1900	8 102	10 903

Керівник

Чосова Клавдія Павлівна

Головний бухгалтер

Кученко Ірина Іванівна

1. Визначається в порядку, визначеному спеціальним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики.



Додаток Ж

Таблиця 1.5

Динаміка економічного потенціалу ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за 2016-2020 рр., тис. грн.

Показники	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020	Відхилення, (+,-)				Відхилення, %			
						2017/ 2016	2018/ 2017	2019/ 2018	2020/ 2019	2017/ 2016	2018/ 2017	2019/ 2018	2020/ 2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
АКТИВ													
I. Необоротні активи													
Нематеріальні активи	140	325	263	2 310	1 578	185	-62	2 047	-732	132%	-19%	778%	-32%
Незавершені капітальні інвестиції	277	-	164	-	8	-277	164	-164	8	-100%	100%	-100%	100%
Основні засоби	934	898	1 027	1 421	936	-36	129	394	-485	-4%	14%	38%	-34%
Довгострокові фінансові інвестиції	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	0%	0%	0%
Інші фінансові інвестиції	-	-	-	19	19	-	-	19	-	0%	0%	100%	0%
Усього за розділом I	1 351	1 223	1 454	3 750	2 541	-128	231	2 296	-1 209	-9%	19%	158%	-32%
II. Оборотні активи													
Виробничі запаси	203	179	221	180	207	-24	42	-41	27	-12%	23%	-19%	15%
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів	-	-	-	-	2	-	-	-	2	0%	0%	0%	100%
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1 809	7 397	3 971	8 866	4 846	5 588	-3 426	4 895	-4 020	309%	-46%	123%	-45%
Дебіторська заборгованість за розрахунками з бюджетом	3	-	-	26	25	-3	-	26	-1	-100%	0%	100%	-4%
Дебіторська заборгованість за виданими авансами	3 562	3 301	2 852	2 996	2 153	-261	-449	144	-843	-7%	-14%	5%	-28%
Інша поточна дебіторська заборгованість	33	88	71	579	2 766	55	-17	508	2 187	167%	-19%	715%	378%
Грошові кошти та їх еквіваленти	2 524	1 636	1 763	3 123	8 356	-888	127	1 360	5 233	-35%	8%	77%	168%
Витрати майбутніх періодів	613	47	79	235	212	-566	32	156	-23	-92%	68%	197%	-10%
Інші оборотні активи	805	648	746	1 203	1 429	-157	98	457	226	-20%	15%	61%	19%
Усього за розділом II	9 552	13 296	9 703	17 208	19 996	3 744	-3 593	7 505	2 788	39%	-27%	77%	16%
Всього майна	10 903	14 519	11 157	20 958	22 537	3 616	-3 362	9 801	1 579	33%	-23%	88%	8%

Продовження додатка Ж

Продовження таблиці 1.5.

Показники	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020	Відхилення, (+,-)				Відхилення, %			
						2017/ 2016	2018/ 2017	2019/ 2018	2020/ 2019	2017/ 2016	2018/ 2017	2019/ 2018	2020/ 2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
ПАСИВ													
I. Власний капітал													
Зареєстрований (пайовий) капітал	659	659	659	849	849	-	-	190	-	0%	0%	29%	0%
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1 847	887	1 643	-540	-751	-960	756	-2 183	-211	-52%	85%	-133%	39%
Вилучений капітал	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	0%	0%	0%
Усього за розділом I	2 506	1 546	2 302	309	98	-960	756	-1 993	-211	-38%	49%	-87%	-68%
II. Довгострокові зобов'язання													
Довгострокові кредити банків	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	0%	0%	0%
Інші довгострокові зобов'язання	-	-	-	3 580	3 680	-	-	3 580	100	0%	0%	100%	3%
Усього за розділом II	-	-	-	3 580	3 680	-	-	3 580	100	0%	0%	100%	3%
III. Поточні зобов'язання													
Короткострокові кредити банків	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	0%	0%	0%
Поточна заборгованість за довгостроковими зобов'язаннями	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	0%	0%	0%
Кредиторська заборгованість за товари, роботи, послуги	7 511	4 758	2 266	6 223	4 076	-2 753	-2492	3 957	-2 147	-37%	-52%	175%	-35%
Поточні зобов'язання за розрахунками:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	0%	0%	0%
-з одержаних авансів	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	0%	0%	0%
-з бюджетом	572	716	659	1 290	1 569	144	-57	631	279	25%	-8%	96%	22%
-зі страхування	57	72	106	109	69	15	34	3	-40	26%	47%	3%	-37%
-з оплати праці	236	295	409	500	584	59	114	91	84	25%	39%	22%	17%
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	-	5 921	4 684	6 012	8 116	5 921	-1237	1 328	2 104	100%	-21%	28%	35%
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	-	1 183	722	395	-	1 183	-461	-327	-395	100%	-39%	-45%	-100%
Поточні забезпечення	-	-	4	-	84	-	4	-4	84	0%	100%	-100%	100%
Інші поточні зобов'язання	21	28	5	2 540	4 261	7	-23	2 535	1 721	33%	-82%	50 700%	68%
Усього за розділом III	8 397	12 973	8 855	17 069	18 759	4 576	-4 118	8 214	1 690	54%	-32%	93%	10%
Всього джерел майна	10 903	14 519	11 157	20 958	22 537	3 616	-3 362	9 801	1 579	33%	-23%	88%	8%
Фондовіддача	3,6	3,1	3,7	3,1	3,4	-0,5	0,6	-0,6	0,3	-13%	57%	-43%	39%

Додаток 3

Таблиця 1.6

Динаміка показників фінансово-господарської діяльності ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за 2016-2020 рр., тис. грн.

Показники	2016	2017	2018	2019	2020	Відхилення, (+,-)				Відхилення, %			
						2017/ 2016	2018/ 2017	2019/ 2018	2020/ 2019	2017/ 2016	2018/ 2017	2019/ 2018	2020/ 2019
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	33 814	38 954	47 056	50 001	74 945	5 140	8 102	2 945	24 944	15%	21%	6%	50%
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	-26 154	-28 377	-34 643	-37 637	-52 173	2 223	6 266	2 994	14 536	8%	22%	9%	39%
Валовий прибуток	7 660	10 577	12 413	12 364	22 772	2 917	1 836	-49	10 408	38%	17%	0%	84%
Інші операційні доходи	1 182	486	537	326	1 195	-696	51	-211	869	-59%	10%	-39%	267%
Адміністративні витрати	-6 553	-8 933	-10 445	-9 714	-18 723	2 380	1 512	-731	9 009	36%	17%	-7%	93%
Витрати на збут	-1 466	-1 493	-1 552	-1 779	-1 498	27	59	227	-281	2%	4%	15%	-16%
Інші операційні витрати	-564	-358	-665	-874	-3 936	-206	307	209	3 062	-37%	86%	31%	350%
Фінансові результати від операційної діяльності:	259	279	288	323	-190	20	9	35	-513	8%	3%	12%	-159%
Інші фінансові доходи	1	-	-	2	68	-1	-	2	66	-100%	0%	100%	3300%
Інші доходи	-	-	-	11	-	-	-	11	-11	0%	0%	100%	-100%
Фінансові витрати	-	-	-	-	-36	-	-	-	36	0%	0%	0%	-100%
Інші витрати	-8	-	-	-	-	8	-	-	-	100%	0%	0%	0%
Фінансові результати від звичайної діяльності до оподаткування	252	279	288	336	-158	27	9	48	-494	11%	3%	17%	-147%
Витрати (дохід) з податку на прибуток	-46	-56	-69	-62	-	10	13	-7	-62	22%	23%	-10%	-100%
Чистий прибуток (збиток)	206	223	219	274	-158	17	-4	55	-432	8%	-2%	25%	-158%
Рентабельність підприємства	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	-0,2%	-0	-0	0	-0	-4%	-19%	18%	-138%
Рентабельність виручки від реалізованої продукції, товарів та послуг	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	-0,2%	-0	-0	0	-0	-6%	-19%	18%	-138%

Додаток К

Таблиця 1.7

Динаміка показників платоспроможності і фінансової стійкості ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» за 2016-2020 рр., тис. грн.

Показники	2016	2017	2018	2019	2020	Відхилення, (+,-)				Нормативне значення показника	Відхилення від норми у 2020 році
						2017/ 2016	2018/ 2017	2019/ 2018	2020/ 2019		
Загальний коефіцієнт покриття (платоспроможності)	1,14	1,02	1,10	1,01	1,07	-0,11	0,07	-0,09	0,06	>1	0,07
Коефіцієнт швидкої платоспроможності	1,11	1,01	1,07	1,00	1,05	-0,10	0,06	-0,07	0,06	>0,5	0,55
Коефіцієнт абсолютної платоспроможності	0,30	0,13	0,20	0,18	0,45	-0,17	0,07	-0,02	0,26	>0,2	0,25
Коефіцієнт автономії (концентрації власного капіталу)	0,23	0,11	0,21	0,01	0,004	-0,12	0,10	-0,19	-0,01	>0,5	-0,50
Коефіцієнт фінансової залежності	0,77	0,89	0,79	0,99	1,00	0,12	-0,10	0,19	0,01	<2,0	-1,00
Власні обігові кошти	1 155	323	848	-3 441	-2 443	-832	525	-4 289	998	>0	-2443
Коефіцієнт маневреності власного капіталу	0,46	0,21	0,37	-11,14	-24,93	-0,25	0,16	-11,50	-13,79	>0,5	-25,43
Коефіцієнт співвідношення залученого і власного капіталів	3,35	8,39	3,85	66,83	228,97	5,04	-4,54	62,98	162,14	<0,5	228,47
Коефіцієнт забезпечення власними коштами	0,12	0,02	0,09	-0,20	-0,12	-0,10	0,06	-0,29	0,08	>0,1	-0,22
Коефіцієнт фінансової стабільності	0,30	0,12	0,26	0,01	0,004	-0,18	0,14	-0,25	-0,01	>1	-1,00

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішенням Ради нагляду
за аудиторською діяльністю
Державної установи «Орган
суспільного нагляду за
аудиторською діяльністю»
від 30 серпня 2019 року № 6/7/13

ПРОГРАМА

перевірки з контролю якості аудиторської діяльності

(найменування суб'єкта аудиторської діяльності)

I. Загальна інформація про перевірку

Підстави для проведення перевірки				
Дата і номер повідомлення про перевірку				
Період, який охоплюється перевіркою	з		20__ року по	
Строки проведення перевірки за місцезнаходженням САД	з		20__ року по	
Інспектор (склад групи інспекторів, у т. ч. керівник групи інспекторів), призначений для проведення перевірки	№	Прізвище, ім'я та по батькові		
	1.			
	2.			
	3.			
Керівник групи інспекторів (у разі якщо перевірка проводиться групою інспекторів)				

II. Перелік філій (відокремлених підрозділів) САД, відібраних для перевірки за місцезнаходженням САД

Найменування філії (підрозділу)	Місцезнаходження

Найменування філії (підрозділу)	Місцезнаходження

III. Відомості про відібрані для перевірки виконані завдання

№	Найменування підприємства	Код ЄДРПОУ	Звітний період	Дата звіту	Партнер із завдання
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					

IV. Відомості про експертів, які залучаються до перевірки

№	Прізвище, ім'я та по батькові експерта	Основне місце роботи експерта	Питання, для перевірки яких залучаються експерти
1.			
2.			
3.			

V. План перевірки системи контролю якості аудиторських послуг за місцезнаходженням САД

№	Пункти програми перевірки	Виконавець	Строки виконання
1.	Перевірка дотримання САД застосованих міжнародних стандартів аудиту, етичних вимог та оцінки незалежності, у тому числі процедур забезпечення незалежності, за елементами системи контролю якості:		
	- відповідальність керівництва САД за якість		
	- відповідні етичні вимоги		
	- прийняття та продовження відносин із клієнтами і конкретних завдань		

	- людські ресурси		
	- виконання завдання (окрім перевірки відібраних завдань)		
	- моніторинг (включаючи перевірку завдання, перевіреного в рамках моніторингу контролю якості САД)		
	- дотримання САД інших вимог до внутрішньої організації САД, які мають право проводити обов'язковий аудит фінансової звітності (ст. 23 Закону)		
2.	Перевірка достовірності інформації, поданої САД для включення до Реєстру аудиторів та суб'єктів аудиторської діяльності		
3.	Перевірка сплати внесків до ОСНАД та АПУ		
4.	Перевірка кількості та якості використаних ресурсів		
5.	Перевірка дотримання аудиторами САД вимог щодо безперервного навчання аудиторів		
6.	Перевірка дотримання САД вимог стосовно винагороди за аудиторські послуги, якщо вони встановлені		
7.	Перевірка ефективності системи внутрішнього контролю якості САД на рівні виконання завдань (перевірки робочих документів завдання):		
	- функціональні області уваги		
	- суттєві залишки рахунків, класів операцій та розкриття інформації у фінансовій звітності		
	- значні ризики суттєвого викривлення як на рівні фінансової звітності, так і рівні тверджень управлінського персоналу		
	- питання аудиту, які потребують для отримання прийнятних аудиторських		

	доказів у достатньому обсязі від аудитора спеціальних знань інших галузей, ніж бухгалтерський облік і аудит		
	- відповідність аудиторського звіту обставинам, вимогам міжнародних стандартів аудиту та Закону		
	- дотримання САД інших вимог до організації роботи з виконання завдання з обов'язкового аудиту фінансової звітності (ст. 24 Закону)		
8.	Перевірка достовірності інформації у звіті про прозорість щодо оцінки ефективності системи внутрішнього контролю якості САД		
9.	Обговорення із САД попередніх результатів перевірки		
10.	Ознайомлення із затвердженим звітом		

Один примірник цієї програми перевірки надано керівнику (заступнику керівника) суб'єкта аудиторської діяльності, у якому проводитиметься перевірка ____ 20__ року.

(посада керівника або заступника керівника об'єкта, у якому
проводитиметься захід)

(підпис)

(ініціали, прізвище)