

Київський національний торговельно-економічний університет

Кафедра торговельного підприємництва та логістики

ВИПУСКНА КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА

на тему:

**ФУНКЦІОНУВАННЯ І РОЗВИТОК ЛОГІСТИЧНОЇ
ІНФРАСТРУКТУРИ ТОРГОВЕЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА**

(за матеріалами підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА
КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС», місто Конотоп, Сумська область)

Студентки 2 курсу 10м групи

спеціальності 076 «Підприємництво,
торгівля та біржова діяльність»

спеціалізації «Логістика та управління
ланцюгами постачання»

Потапової Анни

Олександрівни

Науковий керівник
д-р екон. наук, проф.

Ільченко Наталія Борисівна

Гарант освітньої програми
д-р екон. наук, проф.

Ільченко Наталія Борисівна

Київ 2021

АНОТАЦІЯ

Потапова А.О., Функціонування та розвиток логістичної інфраструктури торговельного підприємства (за матеріалами підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС», м. Конотоп) – КНТЕУ. -2021 -51 с.

У випускній кваліфікаційній роботі досліджено теоретико – методологічні засади функціонування логістичної інфраструктури підприємства. Досліджено основні складові класичної логістичної інфраструктури, методи та підходи до її формування та розвитку. Проведено дослідження логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» шляхом аналізу практики її формування та оцінювання ефективності логістичної діяльності.

Запропоновано заходи з удосконалення системи функціонування логістичної інфраструктури торговельного підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» й на основі даних аналізу логістичної діяльності розроблено план розвитку логістичної інфраструктури з подальшою оцінкою його ефективності.

Ключові слова: логістична інфраструктура, логістичні інновації, складові логістичної інфраструктури, зернова логістика, системи моніторингу GPS, RFID.

ANNOTATION

Potapova A.O., Functioning and development of logistic infrastructure of commercial enterprise (based on the materials of the company TOV "TVK" TASKO PLUS ", Konotop) - KNTEU. -2021 -51 c.

In the graduate qualification work is investigated theoretically - methodologically basis of functioning of logistic infrastructure of the enterprise. Examined the main components of the classical logistic infrastructure, methods and approaches to its formation and development. Conducted an investigation of logistics infrastructure of the company TOV "TASKO PLUS" by analyzing the practice of its formation and assessment of the effectiveness of logistics activities.

Proposals for improving the system of functioning logistics infrastructure trading company TOV "TVK" TASKO PLUS "and on the basis of data analysis of logistics activities developed a plan for the development of logistics infrastructure with a further evaluation of its effectiveness.

Key words: logistics infrastructure, logistics innovations, components of logistics infrastructure, grain logistics, GPS monitoring systems, RFID.

ВСТУП	6
РОЗДІЛ 1. Теоретичні засади функціонування логістичної інфраструктури торговельного підприємства	9
РОЗДІЛ 2. Дослідження логістичної інфраструктури торговельного підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС».....	18
2.1. Аналіз практики формування логістичної інфраструктури торговельного підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС»	18
2.2. Оцінювання ефективності логістичної діяльності торговельного підприємства	27
РОЗДІЛ 3. Удосконалення системи функціонування логістичної інфраструктури торговельного підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС»	33
3.1. Розробка плану розвитку логістичної інфраструктури торговельного підприємства	33
3.2. Оцінювання ефективності запропонованих заходів удосконалення функціонування логістичної інфраструктури торговельного підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС»	45
ВИСНОВКИ	52
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ.....	55
ДОДАТКИ.....	60

ВСТУП

Актуальність теми. У сучасних умовах розвитку економічних виробничих систем, ринкових відносин, а також науково-технічної революції все більшого значення набуває логістика, і зокрема, розвиток логістичної інфраструктури. Адже саме функціонування останньої, здатне забезпечити той неперервний ланцюг, яким протікатимуть всі необхідні логістичні операції з матеріальними потоками. Ринок логістичних послуг України стрімко розвивається, і світові новаторства у сфері логістики служать для вітчизняних підприємців відправною точкою для пошуку нових технологій, способів і форм обслуговування клієнтів в умовах зростаючої конкуренції. Наразі ринок логістичних послуг поступово стає ще більш цивілізованим, відкритим і професійним. Логістична інфраструктура ж відіграє базову роль у формуванні та розвитку ринкових відносин.

Однак, більшість сучасних вітчизняних підприємств під час формування власної логістичної інфраструктури допускають ряд помилок, що у свою чергу призводить до її неефективного функціонування. А отже, така логістична інфраструктура перестає бути дієвим інструментом з управління підприємством.

Раціональна логістична інфраструктура за її ефективного управління сприяє значному скороченню логістичних витрат підприємства.

Логістична інфраструктура включає комунікаційні, складські, транспортні та обслуговуючі елементи, котрі пов'язані з додатковою обробкою товарів, з наданням побутових, торговельних, чи адміністративних послуг тощо.

Метою випускної кваліфікаційної роботи є дослідження процесів функціонування та розвитку логістичної інфраструктури торговельного підприємства.

Для досягнення поставленої мети було визначено наступні основні завдання:

- визначення теоретичних підходів до визначення сутності поняття логістичної інфраструктури та її основних складових;

- аналіз практики формування логістичної інфраструктури «ТОВ «ТБК» «ТАСКО ПЛЮС»»;
- провести оцінювання ефективності логістичної діяльності підприємства, що досліджується;
- розробити план розвитку логістичної інфраструктури підприємства;
- провести оцінювання ефективності запропонованих заходів удосконалення функціонування логістичної інфраструктури підприємства «ТОВ «ТБК» «ТАСКО ПЛЮС»».

Об'єктом дослідження є процес формування логістичної інфраструктури торговельного підприємства «ТОВ «ТБК» «ТАСКО ПЛЮС»».

Предметом дослідження є теоретичні та практичні методи формування, розвитку та функціонування логістичної інфраструктури торговельного підприємства.

Методи дослідження. Базою для проведення дослідження були обрані Закони та нормативні акти України, монографії, наукові статті, статті фахових видань та інше.

Під час опрацювання даних та матеріалів теми було використано як і загальноприйняті наукові, так і фахові методи дослідження.

Характеристика інформаційного забезпечення. Було використано статистичні дані, дані фінансової звітності підприємства, власні розрахунки. Дані оброблювались за допомогою сучасних інформаційних технологій.

Практична значущість отриманих результатів у майбутньому полягатиме в покращенні та удосконаленні системи функціонування логістичної інфраструктури, що в розрізі має зменшити логістичні витрати та підвищити загальну ефективність досліджуваного підприємства.

Апробація результатів роботи. Результати дослідження обговорені на IV Міжнародна студентська науково-практична онлайн-конференція «Підприємництво, торгівля та маркетинг: реалії, виклики, перспективи», яка відбулася 17 березня 2021 року в Київському національному торговельно-економічному університеті.

Публікації за темою дослідження. Результати проведеного дослідження були відображені у статті Потапової А.О. Дослідження процесів функціонування та розвитку логістичної інфраструктури торговельного підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС»/ А.О. Потапова // Інновації в підприємництві та торгівлі: зб. наук. ст. студ. – Київ. КНТЕУ, 2021. – Ч.2. –

Структура роботи. Випускна кваліфікаційна робота складається зі вступу, містить 3 розділи, висновки, список використаних джерел загальним обсягом 70 сторінок. Робота містить 19 таблиць, 6 рисунків, 11 додатків.

РОЗДІЛ 1

ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ФУНКЦІОНУВАННЯ ЛОГІСТИЧНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ ТОРГОВЕЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА

Сучасний ринок логістичних послуг диктує ряд тенденцій, основною з яких є мінімізація витрат, пов'язаних з транспортуванням, зберіганням, пакуванням, митним документооборотом. Як результат спостерігається:

- підвищення попиту на складську нерухомість;
- підвищення попиту на якісні логістичні послуги;
- зниження витрат виробників за рахунок логістики;
- строків між етапами виробництва та споживання.

Однак, розвиток ринку логістичних послуг може гальмуватися за рахунок наступних причин:

- нестабільність попиту на складські приміщення;
- недостатньо розвинена транспортна інфраструктура;
- нестача кваліфікованих кадрів у галузі логістики.

Також науковцями відзначається значна нестача уваги до інформаційної складової логістики, оскільки за оцінкою фахівців логістика на 90 % складається з інформаційних технологій. Тож неможливо забезпечити ефективність будь-яких логістичних операцій без застосування інформаційних технологій і програмних комплексів, що здійснюють аналіз, планування, підтримку і ухвалення оптимізаційних рішень. Більш того, науково-технічний прогрес посприяв розвитку інформаційних систем і технологій, котрі у сучасному світі надають можливість автоматизації операцій в логістичних системах [5].

Домінантною складовою в логістичних інноваціях наразі виступають інформаційні технології. З їх стрімким розвитком все більшої популярності почали набувати програмні забезпечення, в логістиці найбільш використовувані з них є:

- Enterprise Resource Planning (ERP) – Планування ресурсів підприємства;

- Warehouse Management System (WMS) – Система управління складськими процесами;
- Transport Management System (TMS) – Система управління транспортом;
- Customer Relationship Management (CRM) – Управління взаємовідносинами зі споживачами (постачальниками) тощо [25].

Щодо логістичної інфраструктури підприємства - це той механізм, що забезпечує органічну єдність та ефективне функціонування всіх матеріальних логістичних потоків.

З погляду Є.В. Крикавського логістична інфраструктура підприємства – це сукупність елементів, що виконують важливі логістичні завдання і забезпечують здійснення логістичних процесів. Він розглядає логістичну інфраструктуру, як цілісну систему управління (сукупність будівель, споруд з необхідним обладнанням для складування продукції, транспортні та маніпуляційні засоби, засоби пакування, засоби отримання, передачі та обробки інформації) [14, с.52].

Соколова О.Є. [29] під управлінням логістичною інфраструктурою підприємства пропонує розуміти процес приведення інфраструктури підприємства до стану рівноваги або досягнення цілей по ефективному забезпеченню та обслуговуванню логістичних процесів та операцій на підприємстві.

Існує безліч підходів формування та функціонування логістичної інфраструктури. Будь – яка логістична інфраструктура є результатом створення логістичної системи підприємства, де за основу береться напрямок його діяльності.

Розглянутий нижче поділ логістичної інфраструктури на складові враховує принципи системного підходу. Застосування системного підходу має суттєвий вплив на ефективність роботи логістичної інфраструктури. Крім того, даний підхід включає:

- обґрунтування стратегії розвитку логістичної інфраструктури та її деталізація в поточних планах підприємств;

- розподіл обов'язків та відповідальності працівників на всіх ділянках логістичної інфраструктури;
- запровадження мотиваційної системи оплати праці;
- формування інформаційно-консультаційної інфраструктури.

Більшість науковців у своїх працях дійшли висновку, що зовнішні та внутрішні складові знаходять своє відображення у видах логістичної інфраструктури на підприємстві [32, с. 15].

До основних видів логістичної інфраструктури на підприємстві відносять: інформаційну, виробничу, транспортну, складську, контрагентську, фінансово-кредитну, економіко-правову, екологічну тощо.

Інформаційна ж складова у свою чергу має власні внутрішні складові, а саме: підрозділи підприємства, методи, засоби передачі інформації на підприємстві. До зовнішнього блоку інформаційної складової слід віднести спеціальні електронні канали зв'язку, засоби масової інформації, постачальників та покупців, також торгових агентів, ряд конкурентів тощо.

Виробнича складова логістичної інфраструктури також може поділятися на внутрішню та зовнішню. Де до внутрішніх складових можемо віднести основні будівлі, споруди допоміжного призначення, автотранспорт, обладнання, устаткування та різні механізми. До зовнішньої частини виробничої складової входять результати, що є наслідком створення й використання в межах внутрішньої виробничої складової інноваційних технологій, аутсорсинг окремих логістичних операцій підприємства по виробництву.

Транспортна складова включає в себе сукупність усіх видів транспортних шляхів, транспорт, будь – яке допоміжне обладнання. Також має поділ на внутрішню та зовнішню.

Щодо контрагентської складової, вона включає в себе різноманітні канали збуту та просування продукції, оговори, контракти або ділові зв'язки з постачальниками.

До фінансово-кредитної складової логістичної інфраструктури відносяться моніторинг та встановлення ділових відносин із фінансово-кредитними

установами, що становить внутрішню частину. До зовнішньої належать банки, страхові компанії, інвестиційні компанії та фонди та інші.

Економіко- правова складова логістичної інфраструктури націлена на нормативне регулювання діяльності підприємства у відповідності до законодавства за рахунок взаємодії підрозділів та установ підприємства. Впливає на прийняття управлінських рішень з приводу фінансових потоків підприємства.

Складська містить склади та споруди по типу складів, залежно від специфіки роботи та товарів, також до неї включають вантажонавантажувальні та розвантажувальні термінали тощо [12, с. 132].

У світлі сучасних подій невід'ємною складовою логістичної інфраструктури стала екологічна складова, оскільки саме ця складова має забезпечувати різноманітні шляхи та способи, що гарантують захист навколишнього середовища. Також сюди входить розробка технологій, котрі мінімізують забруднення, планів дій націлених на збереження усіх видів ресурсів тощо.

Цілісно ж, в середовищі функціонування підприємства, його логістична інфраструктура поєднує в собі зовнішню і внутрішню складову, котрі створюють і регулюють товарні, фінансові та інформаційні потоки.

Наступний метод поділу логістичної інфраструктури на зовнішню та внутрішню здійснюється суто за логістичним підходом, який зводиться до управління матеріальними потоками на основі встановлення оптимальних умов, термінів, якості, вартості, надійності складування та транспортування.

З цієї точки зору логістичну інфраструктуру розглядають на рівні макрота мікросередовища [6, с. 315].

Макрологістичне середовище опосередковано впливає на логістичну діяльність. До чинників впливу цього середовища належать політичні, економічні, правові, технологічні, соціально-культурні, географічні, екологічні тощо.

Мікрологістичне поділяється на зовнішнє логістичне середовище безпосереднього впливу та внутрішнє середовище. До чинників зовнішнього

належить стан будь-яких об'єктів зовнішньої логістичної інфраструктури та суб'єктів-учасників логістичної мережі підприємства, її територіальне розміщення, структура ланцюгів розподілу, доступність енергоресурсів, конкурентне середовище тощо.

Чинники внутрішнього середовища окреслені економічними показниками, станом безпосередньо внутрішніх об'єктів логістичної інфраструктури, рівнем логістичного менеджменту, кваліфікації персоналу, технологій, організації логістичної діяльності, комунікації та корпоративної культури. Відповідно до цього виділяють в логістичній інфраструктурі наступні основні зовнішні та внутрішні об'єкти [38, с. 354].

До зовнішніх об'єктів логістичної інфраструктури ми можемо віднести: підприємства-постачальники матеріально-технічних ресурсів; невеликі вантажні термінали; логістичних операторів, центри логістичних послуг; торговельно-посередницькі установи; телеінформаційні мережі; фінансово-кредитні, юридичні установи; центри зайнятості, підготовки кадрів.



Рис. 1.1 Організаційна структура логістичної інфраструктури підприємства

Джерело: Електронний журнал «Ефективна економіка»[3].

До внутрішніх об'єктів належать: склади; устаткування з переміщення; транспорт; управління залишками та запасами; закупівлі та оновлення матеріально-технічної бази.

У своїй діяльності підприємство може використовувати як власні об'єкти логістичної інфраструктури, так і орендовані у інших підприємств.

За комплексним дослідження сутності логістичної інфраструктури відомі американські фахівці Дональд Дж. Бауерсокс і Дейвід Дж. Клосс виділяють також класифікацію основних складових логістичної інфраструктури за її двома головними функціями – забезпечувальною та регулюючою [40].

Забезпечувальна функція слугує відображенням можливостей безперебійного функціонування господарських зв'язків. Функція регулююча доповнює першу, оскільки визначеним чином упорядковує і регулює взаємодію всіх ланок логістичної системи через інфраструктурні об'єкти. Також на думку американських науковців логістична інфраструктура є основним елементом, на якому будується система логістики та її робота. За наведеною ними інформацією до типових об'єктів логістичної інфраструктури належать виробничі підприємства, склади, навантажувально-розвантажувальні термінали, інформаційні й транспортні об'єкти.

Виходячи із цього, вчені наводять наступну класифікацію основних складових логістичної інфраструктури, а саме технічну, організаційно-економічну та технологічну складові [40, с. 189].

Щодо формування ефективної логістичної інфраструктури, за базисну основу слід обрати важливість визначення необхідної кількості об'єктів, їх розміру, доцільного географічного розміщення, оскільки дані фактори виступають вагомим елементом у діяльності з проектування раціональної логістичної інфраструктури. Крім того, ефективність логістики будь – якого підприємства напряму залежить від сформованої на ньому інфраструктури.

Тож, при раціональному формуванні логістичної інфраструктури фахівці на підприємстві мають провести відповідний аналіз та оцінку факторів впливу,

методів вибору географічного розміщення всіх структур логістичної інфраструктури.

Формування ж логістичної інфраструктури повинно базуватись на принципах раціоналізму, системності, комплексності, балансу інтересів суб'єктів ринку, орієнтації на задоволення потреб споживачів. На рисунку нижче представлено схему створення універсальної логістичної інфраструктури (рис.1.2).

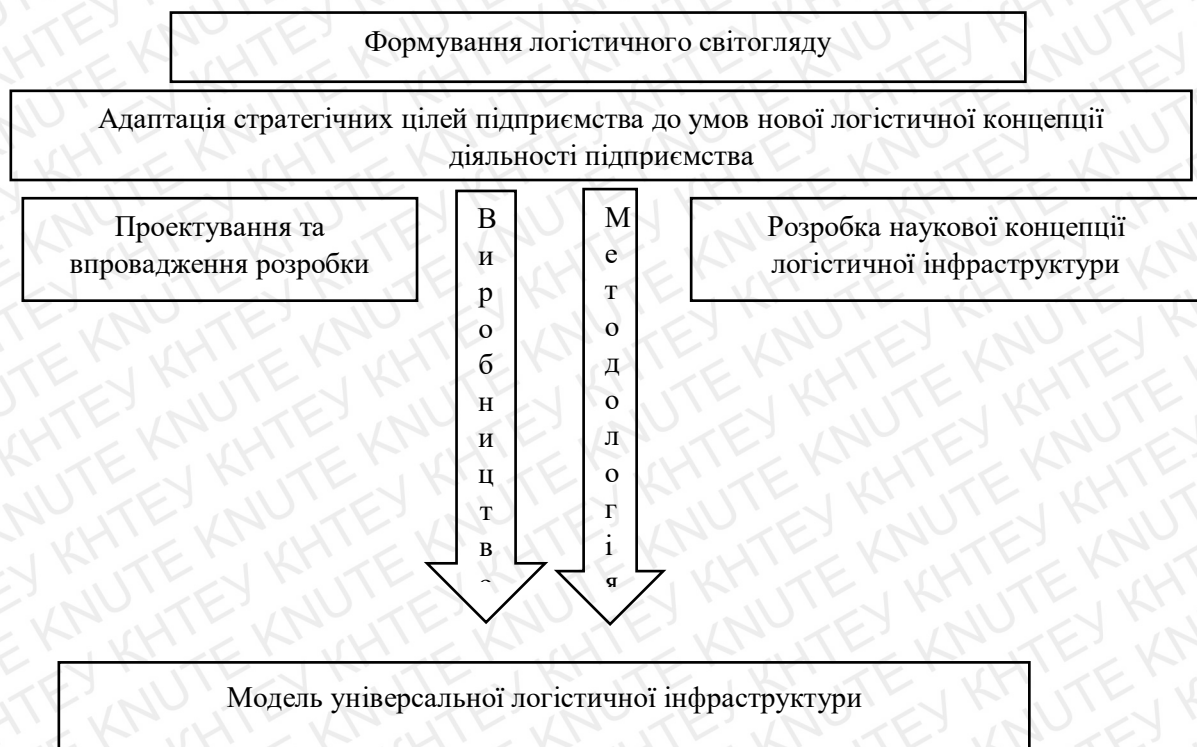


Рис. 1.2 Схема створення універсальної логістичної інфраструктури підприємств

Джерело: Електронний журнал «Ефективна економіка» [4].

Нині конкурентне середовище вимагає постійних інноваційних модифікацій інфраструктури логістики для пристосування до змін вимог ринку. Першим важливим кроком до отримання більшості конкурентних переваг служить вибір місця розташування інфраструктурної мережі підприємства.

Підходи формування ефективної логістичної інфраструктури мають включати застосування проектних планів, що враховують сучасний стан інфраструктури, її перспективи та проблеми, а також спрямовані на її

формування за принципом оптимізації сукупних витрат на одиницю пропускну здатності.

Таблиця 1.1

Методичні підходи до розрахунку ефективності логістичної інфраструктури торговельного підприємства

Методи та інструменти	Характеристика методу розрахунку
SWOT – аналіз	Інструмент, що дозволяє здійснити повний аналіз діяльності підприємства. Складається матриця можливостей та загроз, сильних та слабких сторін.
Аналіз ресурсів	До показників відносять рентабельність інвестицій в логістичну інфраструктуру, завантаженість потужностей логістичних об'єктів підприємства. $P_i = \frac{\sum \text{Чп}}{\sum I} * 100\%$, де $\sum \text{Чп}$ – сума чистого прибутку; $\sum I$ – сума інвестицій. $\text{ЗП} = \frac{\text{Зпф}}{\text{Зпн}} * 100\%$, де Зпф – фактичне завантаження; Зпн – нормативне завантаження.
Рентабельність каналів збуту	Характеризує частку витрат серед різних видів логістичної діяльності $P_{\text{кз}} = \frac{\sum \text{Вп}}{\sum \text{Вр}} * 100\%$, де $\sum \text{Вп}$ – сума валового прибутку; $\sum \text{Вр}$ – витрати на реалізацію.
Частка логістичних витрат у структурі загальних	Характеризує вагомість витрат на збут $\text{Чвз} = \frac{\sum \text{Ввр}}{\sum \text{Звл}} * 100\%$, де $\sum \text{Вз}$ – сумарні витрати на виробництво та реалізацію; Звл – загальні витрати логістики.
Коефіцієнт оборотності запасів	Характеризує отримання авансованих оборотних коштів від здійснення запасу до отримання коштів за їх реалізацію $\text{Коз} = \frac{\sum \text{Ок}}{\text{Сбрп}}$, де $\sum \text{Ок}$ – середня сума оборотних коштів за певний період; Сбрп – собівартість реалізованої продукції.

Джерело: систематизовано автором [14, с. 235]

У працях вітчизняних і зарубіжних науковців представлена значна кількість методологічних підходів до розрахунку ефективності та результативності логістичної інфраструктури та логістичної діяльності підприємства в цілому. У ході проведеного аналізу в таблиці 1.1 було структуровано основні методичні підходи до оцінювання ефективності логістичної інфраструктури підприємства.

Сучасні умови розвитку економічних процесів націлені на створення об'єднань промислових, комерційних підприємств і підприємств інфраструктури ринку в інтегровані логістичні ланцюжки. Саме такі ланцюжки здатні швидко, своєчасно і з мінімальними витратами здійснювати постачання продукції споживачеві. При чому необхідною умовою ефективного функціонування логістичної інфраструктури підприємства є перевищення логістичного потенціалу інфраструктури по відношенню до логістичного потенціалу основного матеріального потоку.

РОЗДІЛ 2

ДОСЛІДЖЕННЯ ЛОГІСТИЧНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ ТОРГОВЕЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС»

2.1. Аналіз практики формування логістичної інфраструктури торговельного підприємства ТОВ «ТБК» «ТАСКО ПЛЮС»

ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» - невелике підприємство, засноване у 2016 році в Сумській області. Основним видом діяльності є вирощування зернових та технічних культур. Окрім цього дане підприємство займається оптовою торгівлею зерном та висівкам, необробленим табаком, насінням та кормами для тварин, а також включає такі напрямки діяльності, як складування та зберігання, транспортна обробка грузів та інших супутніх послуг при перевезенні.

У цілому, зернова логістика — це процес планування, організації, контролю та управління господарськими операціями, пов'язаними з доведенням зерна від виробника до споживача, а також ресурсним забезпеченням його виробництва. Галузь зернової логістики є досить широкою та прибутковою. Оновлені статистичні дані щодо обсягів збору зерна по товарним групам, середні ціни реалізації, а також дані щодо експорту з окремих областей, а також в цілому України, наведені у Додатках А-К.

Основним завданням функціонування логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» є створення механізму, що ефективно забезпечує взаємодію основних елементів логістичної системи: "постачання - виробництво - складування - транспортування - збут". В основі логістичних систем даного підприємства знаходиться транспортне та складське господарство.

Розглянемо внутрішню інфраструктуру логістичних процесів підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС», яка на даному рівні розвитку виконує такі завдання:

- складування та зберігання (складські будівлі, споруди, відповідне обладнання);
- переміщення (переміщення на складах та цехах на короткі відстані);
- транспортування (транспортні засоби, шляхи залізничного транспорту, транспортні пункти)
- Інформаційна (технічне, програмне забезпечення, засоби комунікації).

Якість та вартість виконання наведених завдань логістики істотно залежить від технічних умов, у яких виконуються логістичні процеси: кількості, розміру та географічного розташування елементів інфраструктурної мережі.

Щодо аналізу внутрішнього та зовнішнього середовища підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС», котре було проведено за допомогою SWOT – аналізу. У таблиці 2.1 наведено основні сили та слабкості внутрішнього середовища підприємства, а також можливості та загрози зовнішнього, які найбільш важливі у діяльності досліджуваного підприємства й мають тенденцію змінюватися, створюючи нові загрози або можливості й безпосередньо впливаючи на сильні та слабкі сторони управління діяльністю підприємства.

Дослідження внутрішнього та зовнішнього середовища показало, що підприємство ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» на даному етапі розвитку має більше можливостей, а ніж загроз, та більше сил, а ніж слабкостей. Отже, пріоритетною стратегією виступає стратегія SO («сили- можливості», або «максі-максі»).

Розглянемо складові логістичної інфраструктури ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» використовуючи наведені вище підходи. За системним підходом логістична інфраструктура підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» включає в себе виробничу, транспортну, контрагентську, складську, фінансово-кредитну, економіко-правову, інформаційну й екологічну складову.

Таблиця 2.1

Матриця SWOT - аналізу підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИБРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» за 2018 -2020рр

		Зовнішнє середовище	
		Можливості (О)	Загрози (Т)
		- Вихід на нові ринки збуту - Зменшення витрат на складування та зберігання - Передання неключових задач на аутсорсинг - Оптимізація логістичної системи через вибір нових посередників - Оновлення інформаційного забезпечення - Контроль тарифів на транспортування товарів	- Зниження купівельної спроможності потенційних покупців - Податкові навантаження - Митні тарифи - Зростання вимог до екологічності, нові стандарти якості продукції - Зміни погодних умов
Внутрішнє середовище	Сили (S)	Поле SO	Поле ST
	- Прийнятність цін - Якість продукції - Широта асортименту - Імідж підприємства - Матеріально-технічне забезпечення - Кваліфікований працівники - Система контролю якості	Стратегія SO («сили-можливості», або «максі-максі») побудована на використанні сильних сторін підприємства для реалізації зовнішніх можливостей	Стратегія ST («сили-загрози», або «максі-міні») повинна використовувати сильні сторони підприємства для захисту підприємства від загроз
	Слабкості (W)	Поле WO	Поле WT
	- Широта мережі збуту - Невелика частка ринку - Відсутність реклами - Витрати на складування та зберігання технічної сировини - Товари та їх запаси з нестабільним попитом	Стратегія WO («слабкості – можливості», або «міні-максі») включає мінімізацію слабких сторін за рахунок зовнішніх можливостей підприємства	Стратегія WT («слабкості-загрози», або «міні-міні») має бути побудована на подоланні наявних слабостей для захисту підприємства від загроз

Джерело: створено автором

Детальніше, виробнича складова включає в себе адміністративний корпус, що є центральним офісом підприємства, також окремий корпус, де розташована

центральна лабораторія підприємства, побутовий корпус, котрий включає котельню та деревообробний цех, також є мехмайстерня та окрема електрична підстанція.

До складської частини можна віднести склади для розміщення вже готових товарів та безтарного зберігання висівок, зерносховища місткістю від 50 до 70 тонн, цех для приймання вологого зерна.

До інформаційної складової можемо віднести відділи підприємства, а саме відділ логістики, відділ з продажів, відділ маркетингу, відділ бухгалтерії, юридичний відділ, відділ з підбору персоналу. Засобами зв'язку та передачі інформації служить корпоративна пошта, робочі мобільні телефони тощо.

Транспортна складова включає в себе автотранспорт, залізничні колії.

Щодо контрагентської складової, вона включає в себе канали збуту та просування продукції, договори з постачальниками запчастин для техобслуговування, ремонту, договори з покупцями продукції.

З погляду на фінансово-кредитну складової логістичної інфраструктури підприємство ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» має договори з фінансовими установами, тобто банкам, користується послугами страхових компаній.

Економіко- правова складова логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» здійснює нормативне регулювання діяльності підприємства у відповідності до законодавства за рахунок взаємодії підрозділів та установ підприємства, є основним важелем при ухваленні та прийнятті управлінських рішень з приводу фінансових потоків власне підприємства.

Також стрімкий розвиток має екологічна складова, оскільки підприємство регулярно проводить дослідження націлені на мінімізацію використання будь – яких шкідливих хімікатів проти шкідників, забруднення довкілля відходами пального та виробництва, проведення заходів по економічному використанню ресурсів та супутніх матеріалів.

Далі розглянемо логістичну інфраструктуру підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» з погляду її класифікації на технічну, організаційно- економічну та технологічну складові. До технічної складової можемо віднести склад готової продукції та безтарного зберігання висівок, зерносховища місткістю до 50 тонн, зерносховища місткістю 60-70 тонн, цех для приймання вологого зерна, пневмоперевантажувачі, елеватори, автотранспорт та інший допоміжний транспорт для переміщення.

Організаційно-економічна складова включає взаємодію всіх відділів та підрозділів підприємства задля забезпечення виконання всіх процесів ланцюжка «постачання - виробництво - складування - транспортування - збут».

Технологічна ж складова забезпечує програмну підтримку для комп'ютерних систем та мереж підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС».

Загальна ж інфраструктура підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» поділяється на виробничу та соціальну.

До виробничої інфраструктури належать наступні допоміжні та обслуговуючі цехи, представлені на рисунку 2.1. До соціальної інфраструктури можна віднести комунальне господарство, заклад для харчування працівників, обладнані місця для відпочинку, тощо.

Проаналізувавши практику формування логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» за наведеними в теоретичній частині підходами, можемо зробити висновок про те, що досліджувана логістична інфраструктура має класичну структуру, яка поєднує в собі різні підходи та методи формування, що забезпечує можливість гнучкої трансформації та ефективного реагування у випадках швидких змін на ринку.

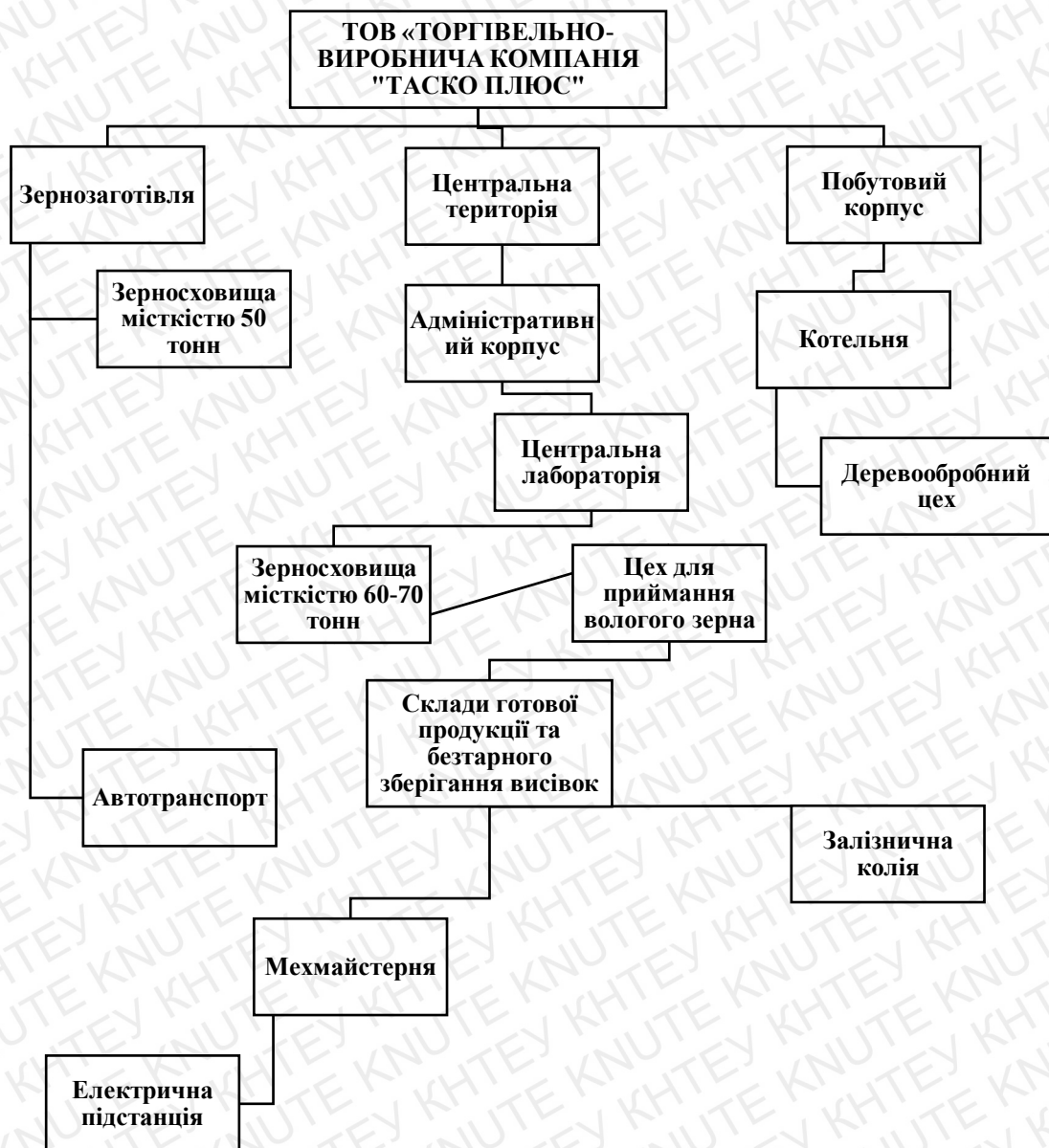


Рис. 2.1 Виробнича інфраструктура підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВІРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС»

Джерело: створено автором

Для підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВІРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» було проведено ABC – аналіз товарних позицій, наведений у таблиці 2.2 нижче. За розрахованими даними можна зробити висновок, що значну частку прибутку даної компанії складають наступні товарні позиції:

- Пшениця – 29,6%;
- Жито – 43,8%;

- Ячмінь – 52,4%;
- Кукурудза – 74,2%.

Середню частку складають Овес – 80,4% та Просо – 84,6%. Найменший обсяг прибутку на досліджуваному підприємстві приносить позиція: Корми для тварин.

Таблиця 2.2

АВС – аналіз товарних позицій підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВІРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС»

Продукція	Реалізація, тонн	Частка, %	Накоп. Частка%	Група
Пшениця	2605	29,6	29,6	А
Жито	1250	14,2	43,8	А
Ячмінь	756	8,6	52,4	А
Кукурудза	1910	21,7	74,2	А
Овес	550	6,3	80,4	В
Просо	365	4,2	84,6	В
Корми для тварин	1357	15,4	100,0	С
Сума	8793	100		

Джерело: розраховано за даними підприємства

Щодо XYZ-аналізу, то принцип диференціації асортименту дещо інший: весь асортимент поділяють на три групи в залежності від рівномірності попиту і точності прогнозування.

Проведений у таблиці нижче XYZ – аналіз продажів підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВІРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» показав, що найбільш стійкий попит на продукцію:

- Кукурудза – 3,4%,
- Пшениця – 4,5%,
- Корми для тварин – 5,5%.

До товарних позицій із коливанням попиту ми віднесли:

- Жито – 10,8%,

- Просо – 14,9%,
- Ячмінь – 21,4%.

До товарів із випадковим попитом відноситься Овес з коефіцієнтом варіації 30,1%. Запаси товарів з останньої групи слід зменшити або працювати з цією товарною групою по передзамовленню.

Таблиця 2.3

XYZ – аналіз товарообороту підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИБРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» за 2018-2020 рр

Продукція	Товарооборот, тис. грн			Коефіцієнт варіації, %	Група
	2018	2019	2020		
Кукурудза	470,56	439,31	454,5	3,4	X
Пшениця	654,43	716,38	690,85	4,5	X
Корми для тварин	605,23	652,3	586,7	5,5	X
Жито	357,1	293,75	302,25	10,8	Y
Просо	103,52	76,65	92,76	14,9	Y
Ячмінь	125,49	193,54	159	21,4	Y
Овес	236,23	126,5	184,1	30,1	Z

Джерело: розраховано й оформлено автором

За результатами об'єднаного ABC-XYZ аналізу:

Пшениця, Кукурудза належать до групи AX, яка характеризується високою вартістю, надійністю, має стабільний попит, тобто вказана продукція є найбільш вигідною товарною позицією.

Жито, Ячмінь належать до групи AY, яка характеризується також високою вартістю, проте є не досить надійними, оскільки існують нерівномірні невеликі коливання попиту. Можливо робити ставку на дані товари, але за умови врахування коливань попиту.

Просо належить до групи BY, яка характеризується середньою ціною, проте є не досить надійною, оскільки існують невеликі коливання попиту.

Необхідно розглядати, чи варто залишати дану позицію в асортименті, або краще відмовитися чи замінити.

Овес належить до групи BZ, яка характеризується також середньою ціною, є не надійною, оскільки також існують сильні значні коливання попиту. Необхідно розглядати, чи варто залишати дану позицію в асортименті.

Корма для тварин належать до групи CX, яка характеризується невеликою вартістю, є надійними та мають стабільний попит. Якщо продаж даної товарної позиції здійснюється не в мінус компанії, доцільно залишити її в асортименті.

Таблиця 2.4

ABC-XYZ аналіз асортименту підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» за 2018-2020 рр

Продукція	Група	Група
Пшениця	A	X
Жито	A	Y
Ячмінь	A	Y
Кукурудза	A	X
Овес	B	Z
Просо	B	Y
Корми для тварин	C	X

Джерело: складено на основі даних підприємства

Для підведення підсумків даної частини дослідження ми провели об'єднаний ABC – XYZ аналіз, представлений у таблиці 3 та охарактеризували кожен товарну позицію окремо.

Дослідження показало, що найбільш стабільними та ходовими товарними позиціями підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» є *Пшениця, Кукурудза та Корма для тварин*. Найменш стабільними виявилися: *Просо, Овес*, доцільним є провести аналіз даних позицій в асортименті та скоротити величини їх запасів.

2.2. Оцінювання ефективності логістичної діяльності торговельного підприємства.

У даній частині випускної кваліфікаційної роботи було проведено оцінку ефективності логістичної діяльності обраного підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС».

На першому етапі було проведено аналіз та оцінку логістичних витрат даного підприємства. Представлені на рис. 2.2 дані ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» показують, що витрати на складування та зберігання технічної сировини складають 20%, а витрати на зберігання та складування готової продукції, а саме зерна дорівнюють 12%, що в два рази менше. Тим часом витрати на доставку зерна та доставку технічної сировини складають 15% та 17% відповідно. Витрати на переміщення майже однакові й дорівнюють 10-11%. Витрати на інформаційне забезпечення складають усього 15%. Існує необхідність підвищеної уваги до інформаційної складової, оскільки логістика на 90% складається з інформаційних технологій.



Рис. 2.2. Структура логістичних витрат ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» станом на кінець 2020 року

Джерело: створено автором

Підприємство ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» здійснює реалізацію за допомогою експорту значної частини продукції до Білорусії.

Для перевезення зерна використовується стандартні універсальні 20-футові контейнери, з допустимою масою брутто 30480 кг. Зерно завантажується у контейнер встановлений на автотранспорт.

Час завантаження одного контейнера займає від 20 до 40 хвилин. При цьому використовується до 90% внутрішнього об'єму контейнера, що дозволяє завантажувати приблизно до 26000 кг.

Завантаження здійснюється на елеваторах за допомогою пневмонавантажувача. Після загрузки контейнер закривають герметичною кришкою для захисту вантажу від дощу, забруднення, гризунів та сторонніх. Далі завантажені машини направляються на залізничний термінал, де проходять спеціальну підготовку та встановлюються на спеціальні залізничні платформи.

Таким чином здійснюється процес доставки готових до експорту культур на прикладі зерна.

Таблиця 2.5

Аналіз транспортних витрат підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС»

Вид транспорту	Витрати, тис грн			Абсолютне відхилення		Відносне відхилення	
	2018	2019	2020				
Залізничний	65,46	74,31	79,53	8,85	5,22	0,88	0,93
Автомобільний	104,43	115,38	127,85	10,95	12,47	0,91	0,92

Джерело: розраховано автором

Проаналізувавши транспортні витрати підприємства можемо прослідкувати зростання витрат на 5% на залізничні перевезення. Оскільки ним здійснюється перевезення основної маси товару, коливання є значним. Хоча показники 2019 – 2020 років не мають значного відриву по транспортним

витратам. По транспортним витратам на автомобільний транспорт можемо відмітити ледь помітне зростання.

Щодо ефективної асортиментної політики підприємства, вона передбачає орієнтацію структури продукції на параметри платоспроможного попиту.

Мета управління товарними запасами полягає у забезпеченні достатньої кількості необхідного асортименту відповідної продукції для реалізації і недопущення її дефіциту.

Існує значна частина вагомих причин збитковості підприємства, наприклад, як у випадку утилізації нереалізованої продукції, так і внаслідок упущеної вигоди через дефіцит пропозиції, тощо.

Тож пошук ефективних методів управління запасами має актуальне значення і важливим інструментом при цьому може виступати ABC і XYZ – аналіз. В основі даного аналізу лежить відомий принцип Парето, що є емпіричним правилом розподілу багатьох явищ у співвідношенні: 20% зусиль приносять 80% результату і навпаки. Адже відносно невелика кількість товарно-матеріальних цінностей підприємства складає значну частину їх сумарної вартості. Виходячи з цього товарну номенклатуру диференціюють на три основні групи А, В і С за їх питомою вагою.

Наступним етапом дослідження було проведено аналіз товарних запасів підприємства на основі показників, представлених в таблиці 2.6. Виходячи із розрахованих даних у період з 2018 по 2020 р відбувся приріст виконання річного плану товарних запасів на 12,6%. Темп приросту товарообороту від реалізації продукції має позитивний приріст та дорівнює 0,24%.

Щодо приросту прибутку, даний показник також має позитивну тенденцію, й змінився з 6,6% за 2018 рік до 9,3% у 2020 році. Також можемо прослідкувати зменшення відсотку уцінених товарних позицій й неліквідних товарних позицій у загальній сумі запасів до 0,8% й 7,9% відповідно. Конкретні розміри уцінки для окремих товарів можливо визначити беручи за основу експертні оцінки, також враховуючи ступінь втрати споживних якостей знецінених товарів порівняно з аналогічними товарами, що користуються

попитом населення, а також врахування фактору насиченості ринку цими товарами. Чим вищий рівень насиченості ринку, тим більшим повинен бути розмір уцінки, це забезпечить прискорення обіговості знецінених товарів.

За даними коефіцієнта випередження (відставання) можна зробити висновок, що найбільша інтенсивність росту була досягнута у 2019 році, порівняно з попереднім та наступним роками.

Таблиця 2.6

Аналіз товарних запасів підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИБРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» за 2018 -2020рр

Показники	2018	2019	2020
Виконання річного плану товарних запасів, %	93	105	103,5
Темп приросту товарообороту від реалізації продукції, %	1,05	0,8	1,29
Темп приросту прибутку від реалізації товарів,%	6,6	8,5	9,3
Еластичність приросту товарних запасів за 1% приросту товарообороту, %	0,62	0,75	0,78
Сума дебіторської заборгованості перед постачальниками (в абсолютному вираженні), тис грн	15,301	23,924	16,753
Питома вага уцінених товарних позицій, %	1,7	2,5	0,8
Питома вага неліквідних товарних позицій у загальній сумі запасів, %	10,1	8,3	7,9
Коефіцієнт випередження (відставання)	0,93	1,25	1,05
Товарні запаси в розрахунку на 1 грн товарообороту, грн	2 442,26	2 499,75	2 452,35

Джерело: розраховано автором на основі даних звітності підприємства

У цілому, можемо прослідкувати невелике перевищення товарних запасів відносно запланованих на підприємстві ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-

ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС». У результаті, можемо підсумувати, що при вивченні стану товарних запасів не завжди приділяється належна увага оцінці впливу сезонних коливань попиту на їх розмір. Як наслідок, слабе врахування цих коливань протягом року призводить до значних відхилень запасів від встановлених нормативів, нераціонального використання фінансових ресурсів та може призвести до необґрунтованих висновків щодо ефективності управління товарною масою на підприємстві.

Однак, умови сучасного ринку орієнтують підприємства на жорстку конкурентну боротьбу й вимагають від них оптимального управління низкою значущих процесів, у тому числі раціонального розпорядження фінансовими та матеріальними ресурсами. При змінах умов ринку кожне підприємство має за необхідності підлаштовуватися та вдосконалювати свої економічні структури.

Процес управління запасами є не менш важливою складовою частиною системи управління підприємством, тому його ефективність безпосередньо тісно пов'язана з величиною витрат, котрі утворюються при управлінні запасами.

Щодо системи управління запасами на підприємстві ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС», компанії вкрай важливо володіти актуальними оперативними даними для того, щоб приймати коректні управлінські рішення.

Саме тому компанія розробила проект створення систем оперативного управління комерційною діяльністю. За основу була взята типова конфігурація «1С:Управління торговельним підприємством для України». У результаті, були автоматизовані наступні розділи: Закупівлі, Управління складськими запасами, Продажі, Фінанси та планування, Облік експортно-імпортних операцій, Управління ланцюгами поставок, та інші.

Дана система дозволяє планувати продажі, матеріальні потреби, керувати запасами, плановими поставками, контролювати вхідні та вихідні потоки, матеріально-технічне забезпечення, здійснювати управління фінансами, за допомогою варіації звітів робити оцінку результатів діяльності.

Крім того, досліджувана логістична інфраструктура підприємства знаходиться на стадії не повного розквіту, що демонструють показники ефективності та надійності логістичної діяльності, наведені в таблиці 2.7.

Тож, це дає можливість оптимізувати її складові для підвищення ефективності логістики підприємства.

Таблиця 2.7

Показники ефективності та надійності логістичної діяльності підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» за 2020 рік

Показники	2020 рік
Рентабельність інвестицій, %	98%
Завантаженість потужностей логістичних об'єктів, %	82%
Частка логістичних витрат, %	43,5%
Рентабельність каналів збуту, %	56 %
Надійність поставки, %	77%
Якість поставки, %	85%

Джерело: сформовано автором

Підприємство ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» має певну частину власних об'єктів логістичної інфраструктури, а також використовує ще додатково відповідні об'єкти інших підприємств та організацій в умовах сучасних змін та вимог ринку.

Таким чином, за результатами проведеного дослідження асортиментний ряд підприємства має більшість стабільних та ходових товарних позицій, прослідковуються позитивні тенденції щодо приросту прибутку та виконання річного плану, відмічене зменшення відсотку уцінених та неліквідних товарних запасів. За дослідженими показниками оцінювання ефективності логістичної діяльності підприємство ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» знаходиться на стадії плавного стабільного розвитку, а, отже, має оптимістичні прогнози стосовно зростання логістичних показників та оптимізації логістичної інфраструктури.

РОЗДІЛ 3

УДОСКОНАЛЕННЯ СИСТЕМИ ФУНКЦІОНУВАННЯ ЛОГІСТИЧНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ ТОРГОВЕЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС»

3.1. Розробка плану розвитку логістичної інфраструктури торговельного підприємства

Виняткове значення в ефективній роботі логістичної інфраструктури відіграє застосування системного підходу. Саме системний підхід розкриває обґрунтування стратегії розвитку логістичної інфраструктури та її деталізацію у поточних планах сучасних підприємств, а також висвітлює розподіл обов'язків та відповідальність працівників структурних рівнів логістичної інфраструктури. Крім того, системний підхід передбачає запровадження мотиваційної системи оплати праці й формування інформаційно-консультаційної інфраструктури.

Ефективна робота логістичної інфраструктури повинна бути націлена на скорочення витрат підприємства на всіх етапах перетворення матеріального потоку.

Розробка та формування логістичної інфраструктури підприємства здійснюється виходячи з основних напрямків діяльності, а, отже, має відповідати його основній меті та стратегічним цілям. Основна мета, або логістична місія, підприємства повинна мати векторне направлення на жорсткі принципи доставки товарів та сировини відповідної якості та кількості, у відповідний час та зазначене місце. При цьому, витрати на поставку товару та сировини, їх зберігання, виробництво, складування, поміщення у контейнери, транспортування та збут тощо, мають становити мінімально допустимі значення для підприємства. Також варто сюди віднести й витрати на процеси отримання, обробки й передачі інформації. Основними завданнями логістичної місії на підприємстві виступають: можливість надання товарів, чи сировини, відмінної якості та надійне й швидке обслуговування.

Важливим питанням у процесі розробки плану розвитку логістичної інфраструктури підприємства є визначення його основних етапів. На рис 3.1 коротко представлені ключові кроки до розробки плану розвитку логістичної інфраструктури.



Рис. 3.1. Розробка плану розвитку логістичної інфраструктури підприємства
ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС»

Джерело: створено автором

На першому етапі розробки плану розвитку логістичної інфраструктури ми визначили основну мету, або логістичну місію, підприємства. Вона полягає у займанні лідируючих позицій та якісному задоволенні потреб споживачів на ринку зернових та технічних культур за допомогою створення ефективного механізму, що забезпечуватиме безперебійне функціонування усіх елементів логістичного ланцюга "постачання - виробництво - складування - транспортування - збут". На другому етапі було визначено цілі діяльності підприємства. Відповідно до визначеної місії та основних інтересів підприємства було розроблено «дерево цілей», представлене на рис 5 нижче.

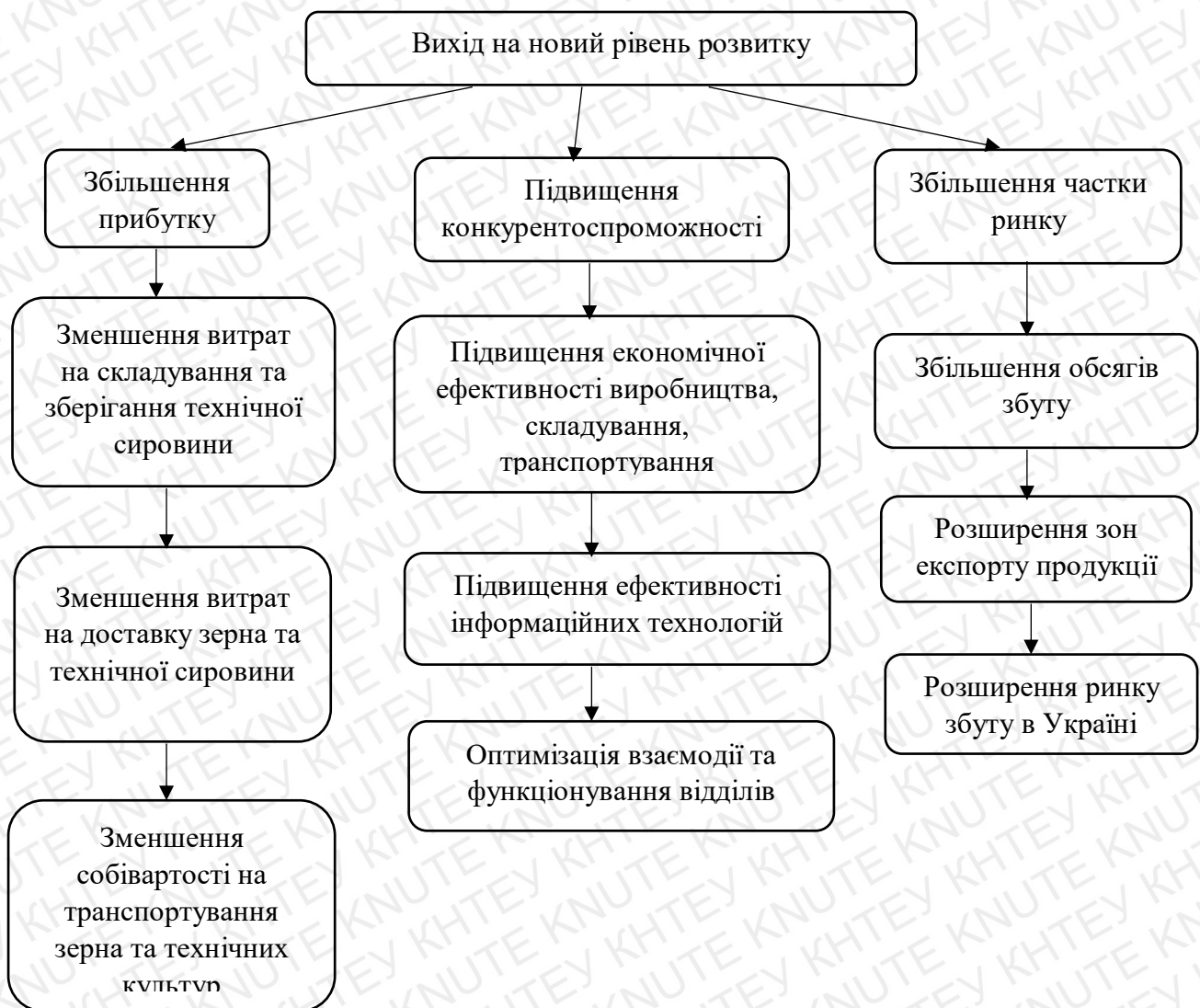


Рис. 3.2. «Дерево цілей» діяльності підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС»

Джерело: створено автором

На третьому етапі ми проаналізували практику формування логістичної інфраструктури підприємства, що досліджується, яке наведено у п.2.1.

На четвертому етапі було проведено оцінювання ефективності вже діючої на даний момент логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» за допомогою оцінки логістичних витрат, об'єднаного ABC-XYZ аналізу асортименту підприємства та аналізу товарних запасів. Дані представлено в другому розділі пункту 2.2.

П'ятий та шостий етап включав проведення аналізу зовнішнього та внутрішнього середовища підприємства за допомогою SWOT – аналізу.

Далі на сьомому етапі, відповідно до визначеної місії, цілей та завдань підприємства, а також внутрішнього та зовнішнього середовища ми можемо обрати одну або ж декілька альтернативних логістичних стратегій. Першою запропонованою стратегією є стратегія консолідації. В нашому випадку ключовим моментом даної стратегії виступатиме удосконалення процесів транспортування та зберігання товарів, а також зменшення витрат на складування. Наступною для підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» можливо розглянути стратегію логістичного аутсорсингу. За цією стратегією підприємству необхідно зосередити свої дії саме на основних сферах діяльності шляхом пошуку логістичних посередників, що виконують другорядні функції. Також здійснення оптимізації логістичної системи досліджуваного підприємства можливе на рівні вибору оптимальної кількості нових посередників у каналах руху товарів.

Восьмий етап включає удосконалення системи функціонування логістичної інфраструктури шляхом проведення заходів з оптимізації організаційної структури управління підприємством залежно від логістичної стратегії.

Заключний етап передбачає формування плану розвитку логістичної інфраструктури досліджуваного підприємства.

Нижче представлено план розвитку логістичної інфраструктури та підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» в цілому, який передбачає запровадження проєктів оптимізації транспортної та виробничої складової, а також виведення на нових рівень інформаційного забезпечення шляхом освоєння інноваційного програмного забезпечення.

Таблиця 3.1

План розвитку логістичної інфраструктури підприємства

№	Проект	Термін
1.	Впровадження проєкту системи захисту транспорту та вантажів на базі GPS/GPRS моніторингу, RFID маркування контейнерів.	2 роки
2.	Оптимізація обладнання на виробництві, придбання спеціальних сушарок для будь-яких видів зернових культур та фотосепараторів.	2 роки

Джерело: розроблено автором

Щодо першого пункту, будь – яке підприємство має за мету підвищити конкурентоспроможність на ринку, у сучасному світі переваги зазвичай на боці тих, хто має інноваційне інформаційно-технічне забезпечення. Наразі ринок новітніх розробок пропонує різноманітні системи та пристрої для контролю поставок будь – яких видів товарів.

Сучасні системи моніторингу надають можливість підприємству мінімізувати ризики при транспортуванні вантажів, підвищить рівень надійності поставок й дозволить контролювати вантаж та його показники протягом всього часу перевезення.

Супутниковий моніторинг - система стеження за рухомими об'єктами, побудована на основі систем супутникової навігації, технологій стільникового зв'язку, спеціалізованого обладнання (GPS), комп'ютерної техніки та цифрових карт.

Принцип роботи системи стеження досить простий. На об'єкт, який планується відстежувати, встановлюється спеціальний GPS-трекер, пристрій, який отримує географічні дані та передає їх на спеціальний сервер, використовуючи мережі операторів мобільного зв'язку. Отримані дані збираються на спеціальному сервері і передаються на комп'ютер диспетчера у вигляді геопросторової інформації.

До складових системи супутникового моніторингу відносять:

- Об'єкт, обладнаний пристроєм стеження (трекером), який отримує дані від супутників GPS і передає їх на серверний центр моніторингу за допомогою GPRS-зв'язку;
- Серверний центр з програмним забезпеченням для прийому, зберігання, обробки й аналізу даних. Серверний центр може бути віддаленим, тобто перебувати на базі підприємства-провайдера або локальним, який перебуває на базі підприємства-користувача;
- Диспетчер, фахівець, який підтримує систему і управляє аналітикою.

Системи GPS / GPRS моніторингу транспортного забезпечують:

- контроль цільового використання службового автотранспорту;
- виключення приписки пробігу в маршрутних листах;
- контроль витрати палива;
- контроль простоїв автотранспорту;
- допуск та ідентифікація водіїв;
- запобігання крадіжок вантажів;
- надання диспетчеру інформації про поточне місцезнаходження вантажу;
- контроль датчиків;
- оперативний контроль температури контейнера;
- передача тривожного сигналу і GPS-координат об'єкту;
- оперативне оповіщення диспетчерів про події, що відбуваються з транспортом та вантажем;

- маршрутизація руху транспорту в залежності від завантаженості доріг.

Щодо системи RFID маркування, або радіочастотної ідентифікації, – це технологія, що використовує радіочастотне електромагнітне випромінювання для читання або запису інформації на невеликий пристрій, зване тег (tag), мітка (label), або транспондер (transponder). Завданням RFID системи є зберігання інформації про об'єкт з можливістю її зручного зчитування. Мітка може містити дані про тип об'єкта, вартість, вагу, температурні показники вантажу, дані логістики, взагалі будь-якої інформації, яка може зберігатися в цифровій формі.

До складу RFID системи входить три базові компоненти, а саме:

- Зчитувальний пристрій - рідер, який передає прийняту інформацію з мітки в систему для подальшої обробки;
- Антени;
- Радіочастотні мітки RFID з вбудованою антеною, приймачем і передавачем.

Одним із сучасних рішень виступає запровадження системи, яка дозволяє відслідковувати переміщення залізничного транспорту. Вона заснована на принципі визначення проходження поїздом контрольних ділянок, оснащених RFID-обладнанням радіочастотної ідентифікації. Система передбачає закріплення датчиків на залізничних вагонах і поїздах, і зчитувачів на контрольних точках вздовж шляхів. За своїми характеристиками система схожа з RFID-системою обліку видобутої сировини, в якій завдяки використанню радіочастотної ідентифікації, з'являється можливість стежити не за завантаженням вагона або самоскида взагалі, а за завантаженням даної конкретної транспортної одиниці.

Комплекс обладнання для створення RFID-системи ідентифікації залізничного транспорту: RFID-радіомітки, RFID-зчитувачі, тензодатчики, контролери. Важливою перевагою даної системи моніторингу є можливість ідентифікації залізничного транспорту з відстані більше ніж сто метрів, використання портативних рацій та здійснення автоматичного зважування

залізничних вагонів, визначення швидкості руху складу, а також, управління ЖД переїздами.

Наступною перевагою виступають можливості сучасних тензодатчиків залізничних ваг, які здатні автоматично діагностувати ступінь зносу колісних пар рухомого складу, що сильно полегшує технічне обслуговування у майбутньому. Крім маркування RFID мітками транспортного засобу та вантажу можна використовувати цю технологію також для ідентифікації водіїв.

При необхідності здійснювати контроль водіїв, які працюють на різних транспортних засобах, встановлений в транспортний засіб трекер з RFID зчитувачем, автоматично ідентифікує водія. Після авторизації водія RFID міткою на електронному зчитувачі можливо або заборонити, або дозволити подачу запалювання на двигун автомобіля. Перевагою рішення є те, що можна дистанційно керувати "білими" і "чорними" списками водіїв допущених до транспортного засобу. Застосування даного рішення дозволяє передати дані про допуски в ТМС або інші облікові спеціалізовані системи. Оскільки транспортування основної частини вантажу підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» здійснюється залізничними шляхами доцільним буде запровадження системи моніторингу залізничного транспорту та контейнерів.

Таблиця 3.2

Концепція проекту

Ініціалізація проекту	полягає в оптимізації транспортної складової логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС.
Сутність запропонованого заходу	полягає у запровадженні спеціалізованої системи моніторингу залізничних перевезень з метою контролю місцезнаходження, часу, затраченого на перевезення, температурного режиму, стану залізничного транспорту.
Метою	є посилення позицій підприємства та підвищення конкурентоспроможності на ринку, підвищення показників надійності.

Джерело: запропоновано автором

Щодо проекту по придбанню спеціальних сушарок для будь-яких видів зернових культур та фотосепараторів. Данні впровадження дозволять значно підвищити ефективність виробництва, поліпшити якість продукції, оскільки правильно висушені зернові культури матимуть більш тривалі строки зберігання, сприятимуть зростанню відсотка збереженості запасів й відповідно матимуть більш високу ціну при продажі, що напряду впливає на прибуток підприємства.

Ринок зернових сушарок України насичений пропозиціями від провідних компаній світу. У їхньому розмаїтті особливе місце займають модульні зерносушарки, які досить широко використовують у зерновиробництві під час сушіння зерна.

Прицип роботи вертикальної та горизонтальної модульної зерносушарки засновано на поперечній передачі гарячого та холодного повітря через зернову масу, яка рівномірно рухається між стінками сушильних камер із перфорованої сталі. Така зерносушарка складається з модулів та секцій (колон). Від їхньої кількості залежить її продуктивність. До верхньої частини агрегату надходить зерно. За допомогою шнека воно розподіляється по всій довжині сушарки та по черзі завантажується в колони.

Деякі модульні зерносушарки виконані у вигляді круглої вежі з перфорованими подвійними стінками. Верхнього шнека у таких сушарках немає. Наповнення колон відбувається під впливом гравітації. Потім вентилятор нагнітає повітря із навколишнього середовища в сушильні камери. Усередині них повітря перерозподіляється на два потоки. Перший потік нагрівається пальником, а другий надходить у камеру змішування. Там відбивачі повітря знову змішують ці потоки, за рахунок чого температура у всіх відсіках сушарки має бути рівномірною та постійною. У нижній частині модульної сушарки розташовані дозуючі вальці. Від швидкості обертання залежить тривалість знаходження зерна всередині агрегату, а режими сушіння варіюються залежно від заданих параметрів.

Після закінчення циклу висушене зерно вивантажується нижнім гвинтовим чи скребковим транспортером.

Енергозберігаючі властивості модульної зерносушарки досягаються за рахунок принципу повторного використання (рекуперації) тепла, що виходить із нагрітого повітря. Суха повітряна маса проходить крізь шар зерна, нагрітого після сушіння. Це дозволяє знизити витрати сушильного агенту.

Перевагами сучасних модульних сушарок є:

- Попереднє заводське складання;
- Низька система подачі зерна (висота);
- Можливість внесення у конструкцію власних модифікацій з метою збільшення продуктивності та зниження експлуатаційних витрат;
- Можливість роботи в безперервному (сушіння та охолодження);
- Наявність додаткової опції системи автоматичного контролю температури.;
- Проста в експлуатації панель керування тощо.

Фотосепаратори використовуються для остаточного сортування зернових культур. За допомогою даної технології зернові можна сортувати не лише за сортами, формою, розмірами. Програмне забезпечення фотосепаратора дозволяє розрізняти зерна за кольором, вагою, щільністю і навіть вмістом клітковини.

Можливості сучасних фотосепараторів дозволяють відсортувати пошкоджені чи заражені шкідниками зерна. Використовуючи сканування та подальшу обробку зображення, можна відокремити зерна з тріщинами, зламами та іншими пошкодженнями поверхні. Крім того, за допомогою цієї технології стає можливим відокремити високоякісний посадковий матеріал

Фотосепаратори досить прості в управлінні й легко переналаштовуються на сортування бобових, горіхів, дрібних насінневих культур, сухофруктів, кукурудзи тощо.

У таблиці 3.3 коротко представлено опис концепції запропонованого проекту, визначено його сутність та основну мету.

Таблиця 3.3

Концепція проекту

Ініціалізація даного проекту полягає в оптимізації виробничої складової логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС».
Сутність запропонованого заходу полягає в оптимізації обладнання на виробництві, придбання спеціальних сушарок для будь-яких видів зернових культур та фотосепараторів.
Метою є підвищення ефективності виробництва, поліпшення якості продукції, зростання показників збереженості запасів, формування більш високої ціни при продажі.

Джерело: запропоновано автором

Щодо витрат, пов'язаних із логістикою. Наразі, у структурі загальних та адміністративних витрат досліджуваного підприємства логістичні витрати займають понад 50%.

Серед них на поточний період найбільшу частку становлять витрати на складування та зберігання й становлять в грошовому еквіваленті 1 447,6 тис грн, далі витрати на доставку- 1 448,1 тис грн, переміщення – 949,9 тис грн . Найменші частки займають витрати на інформаційне забезпечення та логістичне адміністрування відповідно 678,6 та 411,4 тис грн.

Щодо прогнозованих логістичних витрат, поступова оптимізація складського обладнання та інформаційного забезпечення, транспортування зернових культур, а також технічної сировини вже у плановому періоді передбачає очікуване поступове зменшення витрат на складування та зберігання на 20%, що в грошовому еквіваленті складає 289,4 тис грн.

Виходячи із даних таблиці 3.4 можемо зробити висновок, що тенденція до зменшення прослідковується також у витратах на доставку приблизно на 188,3 тис грн, що становить 15-17%, та у витратах на переміщення зерна й технічної сировини на 95 тис грн, або 10%.

Таблиця 3.4

**Прогноз логістичних витрат підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» на
період 2021 – 2022 рр**

Поточні	2021	Прогнозовані	2022
Стаття логістичних витрат	Витрати, тис грн	Стаття логістичних витрат	Витрати, тис грн
Витрати на складування, зберігання зерна та технічної сировини	1 447,6	Витрати на складування, зберігання зерна та технічної сировини	1 158,1
Витрати на доставку зерна, технічної сировини	1 448,1	Витрати на доставку зерна, технічної сировини	1 259,8
Витрати на переміщення зерна та технічної сировини	949,9	Витрати на переміщення зерна та технічної сировини	854,9
Витрати на інформаційне забезпечення	678,6	Витрати на інформаційне забезпечення	780,4
Витрати на логістичне адміністрування	411,4	Витрати на логістичне адміністрування	456,7
Сукупні логістичні витрати	4 935,6	Сукупні логістичні витрати	4 509,9

Джерело: сформовано автором

Прогноз логістичних витрат досліджуваного підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» свідчить про планове збільшення витрат на інформаційне забезпечення на 101,8 тис грн й логістичне адміністрування на 45,3 тис грн, що складає підвищення витрат на 15% та 11% відповідно.

В цілому, за прогнозними даними сукупні логістичні витрати підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» з поступовим впровадженням запропонованих заходів вже у плановому періоді будуть становити 4 509,9 тис грн, що на 425,7 тис грн менше, ніж у 2021 році.

3.2. Оцінювання ефективності запропонованих заходів удосконалення функціонування логістичної інфраструктури торговельного підприємства ТОВ «ТБК» «ТАСКО ПЛЮС»

У даній частині випускної кваліфікаційної роботи ми проводимо оцінювання ефективності запропонованих заходів удосконалення функціонування логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС».

Для оцінювання економічної ефективності запропонованих проектів було використано систему показників, котрі відображають співвідношення витрат та одержаних результатів від реалізації нововведень.

Розрахунок NPV проекту системи захисту транспорту та вантажів на базі GPS/GPRS моніторингу, RFID маркування контейнерів. При розрахунку даного показника було визначено ставку дисконтування 10%.

Таблиця 3.5

Оцінювання ефективності показників для впровадження проекту системи GPS/GPRS моніторингу, RFID маркування контейнерів

Показники	Негативний результат	Реалістичний результат	Позитивний результат
Інвестиції, тис грн	2 151,0	2 151,0	2 151,0
Ставка дисконтування, %	10	10	10
Чистий дисконтований дохід (NPV), тис грн	865,5	1 047,3	1 129,9
Індекс рентабельності	1,40	1,49	1,53
Термін окупності, років	1,48	1,37	1,34

Джерело: сформовано автором

За результатами проведеної оцінки ефективності показників для впровадження проекту системи GPS/GPRS моніторингу, RFID маркування контейнерів можемо зробити висновок, що даний проект можна приймати, оскільки показник $NPV > 0$.

Найбільш привабливим варіантом є позитивний результат, оскільки має найвищий індекс рентабельності, що дорівнює 1,53 й найменший термін окупності – 1,34 роки.

Наступна таблиця демонструє оцінку фінансових результатів підприємства за показниками доходу, змінних витрат, експлуатаційних витрат, а також прибутку після оподаткування.

Таблиця 3.6

Оцінювання фінансових результатів від впровадження проекту системи GPS/GPRS моніторингу, RFID маркування контейнерів

Показники	Негативний результат	Реалістичний результат	Позитивний результат
Дохід з ПДВ, тис грн	4 278,0	4 426,8	4 504,8
Дохід без ПДВ, тис грн	3 565,0	3 689,0	3 754,0
Маржинальний дохід, тис грн	1 113,8	1 244,8	1 446,8
Змінні витрати, тис грн	1 356,0	1 125,0	1 023,0
Експлуатаційні витрати, тис грн	450,0	450,0	450,0
Прибуток до оподаткування, тис грн	875,6	902,5	1 035,5
Прибуток після оподатк. (18%), тис грн	742,0	764,9	877,5

Джерело: сформовано автором

Щодо проекту оптимізації обладнання на виробництві шляхом придбання спеціальних сушарок для будь – якого виду зернових культур. Оцінка ефективності показників показала, що за чистим дисконтованим доходом, індексом рентабельності та терміном окупності, прийнятніше за все обрати реалістичний результат, оскільки він має незначні відхилення по NPV, рентабельністю та терміном окупності позитивного результату: ІРр – 1,5 проти ІРп – 1,56, а також ТОр – 1,31 проти Топ – 1,27.

Таблиця 3.7

**Оцінювання ефективності показників для впровадження проекту
оптимізації обладнання на виробництві - придбання спеціальних сушарок
для зернових культур**

Показники	Негативний результат	Реалістичний результат	Позитивний результат
Інвестиції, тис грн	2 310,0	2 310,0	2 310,0
Ставка дисконтування, %	10	10	10
Чистий дисконтований дохід (NPV), тис грн	970,9	1 161,1	1 285,0
Індекс рентабельності	1,42	1,5	1,56
Термін окупності, років	1,44	1,31	1,27

Джерело: сформовано автором

У наступній таблиці представлені дані щодо фінансових результатів підприємства після запровадження даного проекту.

Таблиця 3.8

**Оцінювання фінансових результатів від впровадження проекту
оптимізації обладнання на виробництві - придбання спеціальних сушарок
для зернових культур**

Показники	Негативний результат	Реалістичний результат	Позитивний результат
Дохід з ПДВ, тис грн	4 626,0	4 944,0	4 980,0
Дохід без ПДВ, тис грн	3 855,0	4 120,0	4 150,0
Маржинальний дохід, тис грн	595,8	944,8	1 067,3
Змінні витрати, тис грн	1 874,0	1 455,0	1 402,5
Експлуатаційні витрати, тис грн	375,0	375,0	375,0
Прибуток до оподаткування, тис грн	1 164,5	1 325,0	1 430,1
Прибуток після опод.(18%), тис грн	986,9	1 122,9	1 211,9

Джерело: сформовано автором

Заключним етапом оцінювання ефективності запропонованих заходів з розвитку логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» було проведено табличний аналіз показників з напрямку оптимізації обладнання виробничої складової, а саме придбання фотосепараторів. Результати подані в таблиці нижче.

Таблиця 3.9

Оцінювання ефективності показників для впровадження проекту оптимізації обладнання на виробництві - придбання фотосепараторів

Показники	Негативний результат	Реалістичний результат	Позитивний результат
Інвестиції, тис грн	960,0	960,0	960,0
Ставка дисконтування, %	10	10	10
Чистий дисконтований дохід (NPV), тис грн	238,4	420,2	511,1
Індекс рентабельності	1,25	1,44	1,53
Термін окупності, років	1,68	1,43	1,31

Джерело: сформовано автором

З огляду на результати, найбільш прийнятними для досліджуваного підприємства є два варіанти – реалістичний та оптимістичний, однак в сучасних умовах можливим є й негативний варіант. Проте він, у порівнянні з першими двома, також не є критичним, хоча і менш рентабельним – лише 1,25 з терміном окупності 1,68, але також забезпечить невеликий розвиток майже без значних збитків для підприємства.

Для даної частини проекту з придбання фотосепараторів також було проаналізовано показники фінансових результатів підприємства, результати яких наведені в таблиці 3.10.

Таблиця 3.10

**Оцінювання фінансових результатів від впровадження проекту
оптимізації обладнання на виробництві - придбання фотосепараторів**

Показники	Негативний результат	Реалістичний результат	Позитивний результат
Дохід з ПДВ, тис грн	1 626,0	1 968,0	2 022,0
Дохід без ПДВ, тис грн	1 355,0	1 640,0	1 685,0
Маржинальний дохід, тис грн	1 937,8	1 996,8	2 019,3
Змінні витрати, тис грн	532,0	473,0	450,5
Експлуатаційні витрати, тис грн	350,0	350,0	350,0
Прибуток до оподаткування, тис грн	648,4	845,4	1 031,2
Прибуток після оподатк. (18%), тис грн	549,5	716,4	873,9

Джерело: сформовано автором

Однак існують певні ризики, в результаті яких підприємство також може понести втрати. До основних ризиків можливо віднести:

- Збільшення витрат, пов'язаних із закупівлею обладнання;
- Збільшення витрат на встановлення та налаштування системи моніторингу;
- Закупівля неякісного або дефектного обладнання;
- Некоректне налаштування системи моніторингу, датчиків;
- Недосвідченість персоналу, незручність у використанні нових програм або їх неефективне використання;
- Помилки в роботі автоматизованих систем;
- Незаплановані поломки;
- Псування обладнання, поганий врожай через погодні умови;
- Нефіксованість цін на заміну та обслуговування обладнання чи систем тощо.

Зважаючи на усі переваги та ризики, кожен можливий варіант розвитку логістичної інфраструктури шляхом запровадження запропонованих вище проектів, має принести підприємству прибуток, оскільки допоможе вийти на новий рівень серед конкурентів на ринку. Система моніторингу залізничного транспорту та контейнерів з вантажем надасть можливість отримувати вчасно оновлену інформацію, оперативніше вирішувати будь – які проблемні ситуації з транспортом чи вантажем, посприє налагодженню зв'язків взаємодії між ключовими відділами підприємства. Оптимізація спеціального сушильного обладнання та придбання фотосепараторів посприє збільшенню товарообороту зернових культур з підвищеною якістю та технічної сировини на підприємстві, мінімізує партії уціненого та неліквідного товару, що стане поштовхом до розширення вітчизняного ринку збуту продукції, а також залучить іноземних партнерів до співпраці.

Дані у таблиці 3.11, представлені нижче, демонструють поточні показники ефективності логістичної діяльності підприємства за період 2020 року та прогнозовані, саме після запровадження запропонованих заходів.

Таблиця 3.11

**Показники ефективності логістичної діяльності підприємства ТОВ
«ТБК «ТАСКО ПЛЮС» за звітний період, після запровадження
проектів**

Показники	2020 рік	2024 рік
Рентабельність інвестицій, %	98	152
Завантаженість потужностей логістичних об'єктів, %	82	91
Частка логістичних витрат, %	43,5	65
Рентабельність каналів збуту, %	56	70
Надійність поставки, %	77	97
Якість поставки, %	81	95

Джерело: сформовано автором

Порівнюючи значення показників ефективності можемо спостерігати значне зростання показника рентабельності інвестицій на 54%, завантаженість потужностей логістичних об'єктів досліджуваного підприємства також зросте на 9%, а прогнозована частка логістичних витрат у 2024 році складатиме вже 65% на ряду із показником 2020 року в 43,5%, у той же час рентабельність каналів збуту матиме позитивну тенденцію росту на 14% відносно показника у звітному періоді.

Отже, запровадження викладених заходів задля підвищення рівня розвитку логістичної інфраструктури підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» задовольнить основні вимоги створення ефективного механізму, що забезпечуватиме безперебійне функціонування усіх елементів логістичного ланцюга "постачання - виробництво - складування - транспортування - збут".

ВИСНОВКИ

1. У першому розділі було досліджено теоретичні підходи до визначення сутності поняття логістичної інфраструктури, виділено її основні види, розглянуто важливі складові. Також за проаналізованими працями вітчизняних та зарубіжних учених було виділено ключові завдання, функції та принципи формування логістичної інфраструктури на підприємстві.

Представлено організаційну структуру та схему створення універсальної логістичної інфраструктури. Крім того, було систематизовано й оформлено в таблицю основні методологічні підходи до розрахунку ефективності та результативності логістичної інфраструктури торговельного підприємства.

2. У частині першій другого розділу було здійснено аналіз практики формування логістичної інфраструктури «ТОВ «ТБК» «ТАСКО ПЛЮС». Досліджуване підприємство засноване у 2016 році в Сумській області. Основним видом діяльності є вирощування зернових та технічних культур. Має класичну організаційну структуру логістичної інфраструктури підприємства, яка поєднує в собі зовнішню і внутрішню складову, що формують і регулюють матеріальні і інформаційні потоки в середовищі функціонування підприємства. Система управління запасами на підприємстві сформована на основі типової конфігурації «1С:Управління торговельним підприємством для України», й приведено до автоматизації наступні розділи: Закупівлі, Управління складськими запасами, Продажі, Фінанси та планування, Облік експортно-імпортних операцій, Управління ланцюгами поставок, та інші. Також було проведено оцінювання ефективності асортиментної політики підприємства за допомогою інструменту об'єднаного ABC і XYZ – аналізу. Дослідження показало, що найбільш стабільними та ходовими товарними позиціями підприємства ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» є *Пшениця, Кукурудза та Корма для тварин*. Найменш стабільними виявилися: *Просо, Овес*, доцільним є провести аналіз даних позицій в асортименті та скоротити величини їх запасів. Дослідження внутрішнього та зовнішнього середовища показало, що

підприємство ТОВ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «ТАСКО ПЛЮС» на даному етапі розвитку має більше можливостей, а ніж загроз, та більше сил, а ніж слабкостей. Отже, пріоритетною стратегією виступає стратегія SO («сили- можливості», або «максі-максі»).

3. У частині другій було проведено оцінювання ефективності логістичної діяльності підприємства, що досліджується. За допомогою аналізу товарних запасів підприємства на основі показників, розрахованих за даними періоду з 2018 по 2020 рік. За результатами відбувся приріст виконання річного плану товарних запасів на 12,6%. Темп приросту товарообороту від реалізації продукції має позитивний приріст та дорівнює 0,24%. Щодо приросту прибутку, даний показник також має позитивну тенденцію, й змінився з 6,6% за 2018 рік до 9,3% у 2020 році. Також можемо прослідкувати зменшення відсотку уцінених товарних позицій й неліквідних товарних позицій у загальній сумі запасів до 0,8% й 7,9% відповідно. За даними коефіцієнта випередження (відставання) можна зробити висновок, що найбільша інтенсивність росту була досягнута у 2019 році, порівняно з попереднім та наступним роками. Аналіз транспортних витрат показав тенденцію зростання витрат на 5% на залізничні перевезення й ледь помітне зростання на автомобільні. Окрім того, було проаналізовано структуру логістичних витрат, а також, проведено оцінювання ефективності та надійності логістичної діяльності підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» станом на кінець 2020 року.

4. У частині першій третього розділу було представлено й коротко описано етапи розробки плану розвитку логістичної інфраструктури. Представлено рекомендований план розвитку, що включає в себе два основні пункти. Основна ідея та концепція кожного із запропонованих варіантів була представлена у вигляді таблиці, описано основне обладнання, необхідне для впровадження проекту, його складові, принцип роботи, завдання, виконувані на практиці, ключові переваги та недоліки. Представлено прогноз логістичних витрат підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» на період 2021 -2022 року.

Щодо прогнозованих логістичних витрат, поступова оптимізація складського обладнання та інформаційного забезпечення, транспортування зернових культур, а також технічної сировини вже у плановому періоді передбачає очікуване поступове зменшення витрат на складування та зберігання на 20%, що в грошовому еквіваленті складає 289,4 тис грн. В цілому, за прогнозними даними сукупні логістичні витрати підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС» з поступовим впровадженням запропонованих заходів вже у плановому періоді будуть становити 4 509,9 тис грн, що на 425,7 тис грн менше, аніж у 2021 році.

5. У частині другій третього розділу було проведено оцінювання ефективності запропонованих заходів удосконалення функціонування логістичної інфраструктури підприємства «ТОВ «ТБК» «ТАСКО ПЛЮС». Система моніторингу залізничного транспорту та контейнерів з вантажем надасть можливість отримувати вчасно оновлену інформацію, оперативніше вирішувати будь – які проблемні ситуації з транспортом чи вантажем, посприє налагодженню зв'язків взаємодії між ключовими відділами підприємства. Оптимізація спеціального сушильного обладнання та придбання фотосепараторів посприє збільшенню товарообороту зернових культур з підвищеною якістю та технічної сировини на підприємстві, мінімізує партії уціненого та неліквідного товару, що стане поштовхом до розширення вітчизняного ринку збуту продукції, а також залучить іноземних партнерів до співпраці.

В цілому, проведений аналіз та оцінка ефективності разом із впровадженням проекту розвитку логістичної інфраструктури задовольнить основні вимоги створення ефективного механізму, що забезпечуватиме безперебійне функціонування усіх елементів логістичного ланцюга "постачання - виробництво - складування - транспортування - збут".

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Височин І. В. Економіка підприємства торгівлі (у схемах та таблицях) : навч. посіб. / І. В. Височин, Н. М. Новікова, І. М. Вавдійчик. – Київ : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2018. – С. 428.
2. Григорак М.Ю., Костюченко Л.В. Методика оцінки використання потенціалу логістичної інфраструктури/ М.Ю. Григорак, Л.В. Костюченко // Економічні науки. Серія —Економіка та менеджмент: Збірник наукових праць. Луцький національний технічний університет. – Випуск 7 (26) Частина 4, 2016. – С. 103 – 108.
3. Електронний журнал «Ефективна економіка». Комплексний аналіз логістичної системи підприємства та визначення ефективності від її впровадження // Режим доступу: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=5386>
4. Електронний журнал «Ефективна економіка». Логістична інфраструктура як ефективний інструмент управління підприємством//Режим доступу: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=684>
5. Зборовська О.М. Аналіз факторів впливу на обсяги логістичних витрат/ Зборовська О.М. // Економіка та держава, 2011. — №7 — С. 26— 27.
6. Іщенко О. А. Методичні підходи до оцінювання інфраструктурного забезпечення транспортно-логістичних систем. Економічний аналіз / О.А. Іщенко // Тернопіль. – 2018. – Том 28. – № 4. – С. 313–320.
7. Казанська О.О., Геращенко А.С. Аналіз розвитку інфраструктурного забезпечення національної економіки / О.О. Казанська, А.С. Геращенко. // Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/>
8. Карп І. М. Використання логістичних систем в управлінні підприємством: автореф.дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08. 06. 01 «Економіка, організація та управління підприємствами» / І.М.Карп.//Тернопіль. — 2016.—С. 22.

9. Кириченко А. І. Проблематика застосування інформаційних технологій в управлінні процесами доставки вантажу / А. І. Кириченко // Проблеми транспорту, 2017. – № 9. – С. 17–27.
10. Ковбаса О.М., Холохоренко Д.С., Чалий Д.Р. Аспекти визначення ефективності логістичної діяльності підприємства / О.М. Ковбаса, Д.С. Холохоренко, Д.Р. Чалий // Науково – практичний журнал «Економіка та управління підприємствами», 2019. – №3. – С. 242 – 248.
11. Ковшик В. І. Інформаційні технології в контексті управління логістичними витратами промислових підприємств / В. І. Ковшик // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2015. – № 4 (1). – С. 208–212.
12. Колодка Я.В. Особливості та оптимізація логістичних систем підприємств сільськогосподарської галузі / Я.В. Колодка // Інноваційна економіка. - 2016. - №2. - с.131-136
13. Кочубей Д.В. Оцінка ефективності функціонування логістичних систем торговельних підприємств / Д.В. Кочубей // Вісн. Київ. нац. торг.-екон. ун-ту, 2009. – С. 66.
14. Крикавський Є.В. Логістика та управління ланцюгами поставок: Навч. посібник / Є.Крикавський, О.Похильченко, М. Фертч. – Львів: Видавництво «Львівська політехніка», 2017. –С. 844.
15. Кустріч Л.О. Підвищення ефективності діяльності як основа розвитку логістичного підприємництва в Україні / Л.О. Кустріч // Наукове фахове видання з питань економіки, журнал «Агросвіт». – 2020. – №3 – С. 13-19.
16. Кучкова О.В. Формування інфраструктури логістичних потоків / О.В. Кучкова – Львів: Видавництво «Львівська політехніка», 2015. – С. 211 -213.
17. Лемеш І.О. Сутність логістичної системи та її функціональна значущість на підприємстві в системі прийняття управлінських рішень / І.О. Лемеш // Управління розвитком. - 2013. - №1 (141) . – С. 96-98.
18. Лотиш О. Управління логістичними витратами на підприємстві / О. Лотиш // Економічний аналіз, 2008. – № 2. – С. 240–243.

19. Мізюк Б. М. Сучасна логістика: моделювання інформаційних потоків у торговельних мережах/ Монографія / Б. М. Мізюк, Н. І. Бойко // Львів : вид-во ЛКА, 2011. – С. 208.
20. Мішеніна Н. В., Туренко Ю.О. Логістичний підхід в управлінні витратами виробничої системи підприємства: стратегічні орієнтири / Н.В. Мішеніна, Ю.О. Туренко // Вісник Сумського національного аграрного університету: серія "Економіка та менеджмент". - 2015. - №5 (64). – С. 89-92.
21. Міщук І.П. Оцінювання ефективності системи логістики підприємства торгівлі / І.П. Міщук / Механізм регулювання економіки, 2012. – №4 – С. 102 – 110.
22. Навчальні матеріали онлайн. Інфраструктура логістичних процесів//Режим доступу:https://pidru4niki.com/68009/logistika/infrastruktura_logistichnih_protseviv
23. Паласюк Б. Логістичне управління підприємством: сутність і основні принципи / Б. Паласюк // Галицький економічний вісник. – 2012. – № 3 (36). – С. 166–170.
24. Пасічник А. М. Застосування супутникових та геоінформаційних технологій в системах управління перевезенням вантажів / А. М. Пасічник, Б. І. Мороз, А. І. Кузьменко // Проектування, виробництво та експлуатація автотранспортних засобів і поїздів, 2018. – № 21. – С. 178–184.
25. Прохоренко О. В. Практичні аспекти застосування аутсорсингу на підприємствах / О. В. Прохоренко // Вісник НТУ «ХПІ». – 2015. – № 23 (1132). – С. 77–83.
26. Родимченко А. О. Формування методичних підходів до оцінки рівня розвитку логістичної системи / А. О. Родимченко // Бізнес Інформ. - 2017. - № 4. - С. 45-49.
27. Савіна Н.Б. Інфраструктура логістичних процесів економічної діяльності / Н.Б. Савіна – Режим доступу: http://www.nbuu.gov.ua/portal/natural/Vnulp/Menagment/2009_647/34.pdf

28. Сачинська Л. В. Управління логістичними витратами підприємства / Л. В. Сачинська // Маркетинг та логістика в системі менеджменту: тези доповідей IX Міжнародної науково-практичної конференції (Львів, 8–10 листопада 2012 р.). – 2012. – С. 382–383.
29. Соколова О.Є. Проблеми управління логістичною інфраструктурою підприємств / О.Є. Соколова—Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/e-journals/PSPE/2007-2/Sokolova_207.htm
30. Статистичні дані про обсяг виробництва, урожайність та зібрану площу сільськогосподарських культур за їх видами по регіонах [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2020/sg/ovuzpsg/Arh_ovuzpsg_2020_u.html
31. Статистичні дані щодо товарної структури зовнішньої торгівлі по місяцям [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
32. Сумець О.М. Критичний аналіз підходів до оцінки логістичної діяльності підприємств : препринт / О.М. Сумець // Харків : КП«Міська друкарня», 2014. – С. 30.
33. Сумець О.М., Бабенкова Т.Ю. Логістична інфраструктура / О.М. Сумець, Т.Ю. Бабенкова // Київ: Видав. «Професіонал», 2017. – С. 253.
34. Талан М. В. Логістична інформаційна система на торговельному підприємстві / М. В. Талан // Актуальні проблеми економіки. – 2019. – № 10. – С. 266–272.
35. Чорнопільська Н.В. Методичні підходи оцінювання логістичної діяльності підприємства / Н.В. Чорнопільська // Львів : Львівська політехніка, 2018. – С. 265 – 271.
36. Чухрай Н.І. Логістичні рішення щодо аутсорсингу /Н.І. Чухрай // Логістика, 2007. – С. 56.
37. Шевців Л.Ю. Логістичні витрати підприємства: формування та оцінювання / Л.Ю. Шевців, І.І. Петецький / Монографія // Львів : Львівська політехніка, 2011. – С. 244.

38. Шевчун М. Б. Особливості управління логістичними процесами на торговельних підприємствах / М. Б. Шевчун // Сталий розвиток економіки. - 2013. - № 3. - С. 353-356
39. Daugherty P. J. Integrated logistics: achieving logistics performance improvements / P. J. Daugherty, A. E. Ellinger, C. M. Gustin // Supply Chain Management: An International Journal. – Vol. 1, № 3. – P. 25–33.
40. Donald J. Bowersox, David J. Closs Logistical Management: The Integrated Supply Chain Process/ Donald J. Bowersox, David J. Closs. – USA. – 2017. – 256 p.
41. Sawicka H. Application of multiple criteria decision aid methods in logistic systems / H. Sawicka, S. Wegliński, P. Witort // LogForum. – 2010. – Vol. 6, № 10. – P. 99–110.

ДОДАТКИ

Додаток А

Статистичні дані збору урожаю зернових культур на 01.10.21

Збір урожаю зернових і зернобобових на 01 жовтня 2021 року¹
Harvesting of cereal and leguminous crops as of 01 October 2021¹

	Господарства усіх категорій / All agricultural holdings				Підприємства / Enterprises				Господарства населенні / Households			
	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, centner per ha of the harvested area
1												
2												
3												
4	Україна	10980,4	480529,7	43,8	7400,2	346187,2	46,8	3580,2	134342,5	37,5	Ukraine	
5	Вінницька	449,1	24322,1	54,1	332,9	15041,5	57,2	116,2	5280,6	45,4	Vinnytsya	
6	Волинська	268,0	10464,1	39,1	110,3	5990,8	54,4	157,7	4473,3	28,4	Volyn	
7	Дніпропетровська	953,6	38246,7	40,1	603,0	26730,2	44,3	350,6	11516,5	32,8	Dnipropetrovsk	
8	Донецька	565,7	21024,1	37,2	414,0	15818,4	38,2	151,7	5205,7	34,3	Donetsk	
9	Житомирська	256,4	11201,0	43,7	153,6	7415,1	48,4	102,8	3785,9	36,9	Zhytomyr	
10	Закарпатська	50,7	1935,9	38,2	3,2	112,1	35,3	47,5	1823,8	38,4	Zakarpattia	
11	Запорізька	986,1	36202,9	36,7	703,5	26289,6	37,4	282,6	9913,3	35,1	Zaporizhzhya	
12	Івано-Франківська	100,9	4817,9	47,7	35,6	1951,1	54,6	65,3	2866,8	44,0	Ivano-Frankivsk	
13	Київська	332,3	16839,5	50,7	249,6	13738,7	55,1	82,7	3100,8	37,5	Kyiv	
14	Кіровоградська	589,0	28047,1	47,6	428,4	21014,6	49,1	160,6	7032,5	43,8	Kirovohrad	
15	Луганська	327,5	12039,0	36,8	256,9	9803,3	38,2	70,6	2235,7	31,6	Luhansk	
16	Львівська	234,6	11147,2	47,5	117,3	6342,8	54,1	117,3	4804,4	41,0	Lviv	
17	Миколаївська	867,3	34144,0	39,4	597,7	25351,4	42,4	269,6	8792,6	32,6	Mikolayiv	
18	Одеська	1101,2	44530,9	40,4	771,6	32498,0	42,1	329,6	12032,9	36,5	Odesa	
19	Полтавська	455,8	21923,8	48,1	293,8	14983,4	51,0	162	6940,4	42,8	Poltava	
20	Рівненська	209,8	8762,5	41,8	83,1	4151,4	50,0	126,7	4611,1	36,4	Rivne	
21	Сумська	285,3	13422,9	47,0	227,7	11337,1	49,8	57,6	2085,8	36,2	Sumy	
22	Тернопільська	314,8	16728,1	53,2	182,4	11312,9	62,1	132,4	5415,2	40,9	Teropil	
23	Харківська	831,4	37605,5	45,2	603,0	28755,5	47,7	228,4	8850	38,7	Kharkiv	
24	Херсонська	752,4	31172,3	41,4	470,6	20221,1	43,0	281,8	10951,2	38,9	Kherson	
25	Хмельницька	336,4	19174,1	57,0	233,6	14506,4	62,1	102,8	4667,7	45,3	Khmelnytskyi	
26	Черкаська	339,5	18669,1	55,0	249,1	14475,0	58,2	90,4	4194,1	46,4	Cherkasy	
27	Чернівецька	80,9	4112,5	50,8	28,6	1490,1	51,9	52,3	2622,4	50,1	Chernivtsi	
28	Чернігівська	291,7	13996,5	48,0	250,7	12856,7	51,3	41	1139,8	27,7	Chernihiv	
29	на 01 жовтня 2020 / as of 01 October 2020	10891,1	396672,3	36,4	7234,5	281255,6	38,9	3656,6	115416,7	31,6		

¹ Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та Луганській областях.

Додаток Б

Статистичні дані збору урожаю кукурудзи на 01.10.21

Збір урожаю кукурудзи на зерно на 01 жовтня 2021 року¹
Harvesting of maize for grain as of 01 October 2021¹

	Господарства усіх категорій / All agricultural holdings				Підприємства / Enterprises			Господарства населення / Households		
	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га yield, centner per ha of the harvested area	
Україна	695,0	37641,8	54,2	225,6	15591,7	69,1	469,4	22050,1	47,0	Ukraine
Вінницька	8,6	847,3	97,9	5,3	633,8	118,0	3,3	213,5	65,1	Vinnitsya
Волинська	1,8	83,1	47,3	-	-	-	1,8	83,1	47,3	Volyn
Дніпропетровська	115,1	4619,0	40,1	11,6	770,1	66,2	103,5	3848,9	37,2	Dnipropetrovsk
Донецька	24,3	1057,8	43,6	5,0	239,8	48,4	19,3	818,0	42,4	Donetsk
Житомирська	18,4	1196,1	65,3	0,8	53,5	75,6	17,6	1142,6	64,9	Zhytomyr
Закарпатська	22,6	1029,8	45,7	к	к	к	к	к	к	Zakarpattia
Запорізька	10,2	466,3	45,9	4,8	335,9	70,6	5,4	130,4	24,1	Zaporizhzhya
Івано-Франківська	17,1	950,2	55,5	к	к	к	к	к	к	Ivano-Frankivsk
Київська	21,8	1896,7	86,9	19,9	1804,6	90,5	1,9	92,1	49,0	Kyiv
Кіровоградська	48,8	2794,3	57,3	13,4	833,9	62,4	35,4	1960,4	55,4	Kirovohrad
Луганська	20,5	568,4	27,7	12,0	335,7	28,0	8,5	232,7	27,3	Luhansk
Львівська	7,1	355,8	50,6	к	к	к	к	к	к	Lviv
Миколаївська	49,7	1672,0	33,6	2,6	146,9	55,7	47,1	1525,1	32,4	Mikolayiv
Одеська	16,6	765,7	45,9	4,7	223,4	46,8	11,9	542,3	45,5	Odesa
Полтавська	92,4	5624,5	60,8	47,9	3036,5	63,3	44,5	2588,0	58,1	Poltava
Рівненська	3,6	231,6	64,7	0,5	39,3	82,2	3,1	192,3	62,0	Rivne
Сумська	23,9	1681,9	70,5	21,5	1569,1	73,1	2,4	112,8	46,7	Sumy
Тернопільська	11,9	679,6	57,1	к	к	к	к	к	к	Temopil
Харківська	62,4	2765,8	44,2	22,2	1104,2	49,6	40,2	1661,6	41,3	Kharkiv
Херсонська	10,8	714,9	66,3	2,8	236,2	84,3	8,0	478,7	60,0	Kherson
Хмельницька	23,5	1556,7	65,9	к	к	к	к	к	к	Khmelnytskyi
Черкаська	44,5	3300,6	74,0	27,0	2324,3	85,8	17,5	976,3	55,8	Cherkasy
Чернівецька	25,0	1504,9	60,1	к	к	к	к	к	к	Chernivtsi
Чернігівська	14,4	1278,8	89,3	12,4	1222,0	99,1	2,0	56,8	28,6	Chernihiv
на 01 жовтня 2020 / as of 01 October 2020	1155,8	46356,5	40,1	555,6	25190,3	45,3	600,2	21166,2	35,3	

Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та Луганській областях.¹

¹ Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та Луганській областях.

Додаток В

Статистичні дані збору урожаю пшениці на 01.10.21

Збір урожаю пшениці на 01 жовтня 2021 року ¹ Harvesting of wheat as of 01 October 2021 ¹												
	Господарства усіх категорій / All agricultural holdings				Підприємства / Enterprises				Господарства населення / Households			
	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, centner per ha of the harvested area			
1												
2												
3												
4	Україна	7026,8	325478,2	46,3	5359,3	259407,2	48,4	1667,5	66071,0	39,6	Ukraine	
5	Вінницька	323,9	18360,6	56,7	264,4	15419,9	58,3	59,5	2940,7	49,5	Vinnitsya	
6	Волинська	165,2	7413,8	44,9	83,8	4853,1	57,9	81,4	2580,7	31,5	Volyn	
7	Дніпропетровська	558,9	24649,5	44,1	460,4	21045,7	45,7	98,5	3603,8	36,6	Dnipropetrovsk	
8	Донецька	383,6	15556,3	40,5	323,8	13209,8	40,8	59,8	2346,5	39,2	Donetsk	
9	Житомирська	140,1	6860,8	49,0	109,0	5745,2	52,7	31,1	1115,6	35,9	Zhytomyr	
10	Закарпатська	23,1	782,0	33,8	2,4	92,7	38,0	20,7	689,3	33,3	Zakarpattia	
11	Запорізька	706,0	27361,1	38,8	513,4	20160,7	39,3	192,6	7200,4	37,4	Zaporizhzhya	
12	Івано-Франківська	47,4	2445,8	51,6	24,0	1368,2	57,0	23,4	1077,6	46,0	Ivano-Frankivsk	
13	Київська	206,0	10876,6	52,8	168,7	9380,4	55,6	37,3	1496,2	40,1	Kyiv	
14	Кіровоградська	382,0	18987,5	49,7	310,1	15765,1	50,8	71,9	3222,4	44,9	Kirovohrad	
15	Луганська	257,4	10093,1	39,2	215,4	8616,6	40,0	42,0	1476,5	35,2	Luhansk	
16	Львівська	166,6	8320,4	50,0	86,6	4785,9	55,1	80,0	3554,5	44,5	Lviv	
17	Миколаївська	476,1	20059,3	42,1	394,0	17207,6	43,7	82,1	2851,7	34,7	Mikolayiv	
18	Одеська	674,8	27318,0	40,5	481,1	20421,9	42,5	193,7	6896,1	35,6	Odesa	
19	Полтавська	249,0	12229,4	49,1	197,1	10051,1	51,0	51,9	2178,3	41,9	Poltava	
20	Рівненська	114,2	5508,1	48,2	58,9	3305,3	56,0	55,3	2202,8	39,8	Rivne	
21	Сумська	195,8	9490,9	48,4	168,8	8413,5	49,8	27,0	1077,4	39,8	Sumy	
22	Тернопільська	202,2	11693,0	57,9	130,9	8534,8	65,3	71,3	3158,2	44,3	Ternopil	
23	Харківська	587,3	28536,5	48,6	496,5	24588,0	49,5	90,8	3948,5	43,5	Kharkiv	
24	Херсонська	502,0	21330,9	42,5	325,2	14267,5	43,9	176,8	7063,4	39,9	Kherson	
25	Хмельницька	218,3	13583,6	62,2	182,6	11952,4	65,5	35,7	1631,2	45,8	Khmelnytskyi	
26	Черкаська	225,1	12553,3	55,8	176,5	10143,6	57,5	48,6	2409,7	49,6	Cherkasy	
27	Чернівецька	34,8	1819,1	52,3	22,7	1213,5	53,6	12,1	605,6	50,1	Chernivtsi	
28	Чернігівська	187,0	9648,6	51,6	163,0	8884,7	54,5	24,0	763,9	31,8	Chernihiv	
29	на 01 жовтня 2020 / as of 01 October 2020	6503,2	252151,5	38,8	4898,3	198963,7	40,6	1604,9	53187,8	33,1		
30	Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та											

Дані наведено без врахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополь та частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та

Додаток Г

Статистичні дані збору урожаю ячменю на 01.10.21

Збір урожаю ячменю на 01 жовтня 2021 року¹
Harvesting of barley as of 01 October 2021¹

	Господарства усіх категорій / All agricultural holdings				Підприємства / Enterprises			Господарства населення / Households		
	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га yield, centner per ha of the harvested area	
Україна	2462,0	96300,9	39,1	1312,1	57023,9	43,5	1149,9	39277,0	34,2 Ukraine	
Вінницька	95,2	4550,8	47,8	52,2	2611,6	50,0	43,0	1939,2	45,1 Vinnytsya	
Волинська	32,2	1119,8	34,8	9,3	490,3	53,0	22,9	629,5	27,4 Volyn	
Дніпропетровська	248,7	8217,3	33,0	108,1	4336,4	40,1	140,6	3880,9	27,6 Dnipropetrovsk	
Донецька	117,3	3569,0	30,4	55,0	1732,4	31,5	62,3	1836,6	29,5 Donetsk	
Житомирська	30,3	1223,2	40,6	15,4	683,7	44,8	14,9	539,5	36,2 Zhytomyr	
Закарпатська	2,0	56,6	29,7	0,4	9,3	27,0	1,6	47,3	30,3 Zakarpattia	
Запорізька	195,1	6767,2	34,7	115,2	4280,1	37,1	79,9	2487,1	31,1 Zaporizhzhya	
Івано-Франківська	25,2	1133,1	45,0	10,7	554,1	51,5	14,5	579,0	40,1 Ivano-Frankivsk	
Київська	69,3	2928,0	42,3	33,7	1619,1	48,2	35,6	1308,9	36,8 Kyiv	
Кіровоградська	131,8	5535,3	42,0	81,7	3753,7	45,9	50,1	1781,6	35,6 Kirovohrad	
Луганська	37,9	1078,5	28,5	19,6	597,1	30,6	18,3	481,4	26,2 Luhansk	
Львівська	37,7	1820,1	48,2	23,7	1330,0	56,0	14,0	490,1	35,0 Lviv	
Миколаївська	306,4	11557,7	37,7	177,0	7383,2	41,7	129,4	4174,5	32,3 Mikolayiv	
Одеська	371,0	15565,1	41,9	251,2	11039,0	43,9	119,8	4526,1	37,8 Odesa	
Полтавська	89,8	3338,6	37,2	28,5	1267,9	44,4	61,3	2070,7	33,8 Poltava	
Рівненська	44,8	1774,7	39,7	9,2	451,2	49,2	35,6	1323,5	37,2 Rivne	
Сумська	33,8	1343,9	39,8	14,6	641,8	43,9	19,2	702,1	36,7 Sumy	
Тернопільська	82,9	3851,3	46,5	34,6	2009,8	58,3	48,3	1841,5	38,1 Ternopil	
Харківська	136,0	5102,7	37,5	54,1	2213,1	40,9	81,9	2889,6	35,3 Kharkiv	
Херсонська	209,5	8429,3	40,2	122,2	5268,0	43,1	87,3	3161,3	36,2 Kherson	
Хмельницька	71,0	3354,5	47,3	38,3	2061,8	53,9	32,7	1292,7	39,5 Khmelnytskyi	
Черкаська	54,6	2386,6	43,7	34,2	1644,0	48,0	20,4	742,6	36,4 Cherkasy	
Чернівецька	18,4	717,4	38,9	5,1	238,7	46,6	13,3	478,7	36,0 Chernivtsi	
Чернігівська	21,1	880,2	41,6	18,1	807,6	44,5	3,0	72,6	24,1 Chernihiv	
на 01 жовтня 2020 / as of 01 October 2020	2365,0	78108,3	33,0	1219,1	43752,3	35,9	1145,9	34356,0	30,0	

Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та Луганській областях

¹ Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини тимчасово окупованих територій у
Луганській та Донецькій областях /

Додаток Д

Статистичні дані збору урожаю жита на 01.10.21

Збір урожаю жита озимого на 01 жовтня 2021 року ¹ Harvesting of winter rye as of 01 October 2021 ¹												
	Господарства всіх категорій / All agricultural holdings				Підприємства / Enterprises			Господарства населення / Households				
	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. ctnr	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, ctnr per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. ctnr	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, ctnr per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. ctnr	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, ctnr per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. ctnr	урожайність, ц з 1 га зібраної площі / yield, ctnr per ha of the harvested area
4	Україна	169,1	6071,0	36,0	114,0	4563,3	40,1	55,1	1507,7	27,4	Ukraine	
5	Вінницька	3,1	150,9	50,1	1,9	100,9	54,4	1,2	50,0	43,1	Vinnitsya	
6	Волинська	24,0	733,2	30,6	9,6	391,0	40,9	14,4	342,2	23,8	Volyn	
7	Дніпропетровська	2,2	68,9	32,0	1,3	47,9	38,3	0,9	21,0	23,3	Dnipropetrovsk	
8	Донецька	3,3	86,1	26,4	2,8	75,6	26,9	0,5	10,5	23,0	Donetsk	
9	Житомирська	22,8	818,0	35,9	14,1	572,9	40,7	8,7	245,1	28,2	Zhytomyr	
10	Закарпатська	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Zakarpattia	
11	Запорізька	1,2	53,4	42,5	0,8	33,1	39,5	0,4	20,3	48,3	Zaporizhzhya	
12	Івано-Франківська	1,6	47,5	29,0	к	к	к	к	к	к	Ivano-Frankivsk	
13	Київська	17,0	637,9	37,6	13,5	547,2	40,6	3,5	90,7	26,2	Kyiv	
14	Кіровоградська	2,7	116,3	44,8	2,5	110,3	45,2	0,2	6,0	38,3	Kirovograd	
15	Луганська	2,9	77,7	26,9	2,2	57,4	26,3	0,7	20,3	28,6	Luhansk	
16	Львівська	5,9	201,1	34,3	2,6	107,8	41,3	3,3	93,3	28,7	Lviv	
17	Миколаївська	0,6	22,0	35,7	0,5	17,8	37,2	0,1	4,2	30,7	Mikolayiv	
18	Одеська	1,2	49,6	41,4	1,1	47,1	42,1	0,1	2,5	31,4	Odesa	
19	Полтавська	6,4	259,0	40,3	5,1	216,3	42,4	1,3	42,7	32,0	Poltava	
20	Рівненська	22,7	632,2	27,8	11,1	295,3	26,6	11,6	336,9	29,0	Rivne	
21	Сумська	8,5	339,3	40,1	7,7	322,6	42,1	0,8	16,7	21,0	Sumy	
22	Тернопільська	1,1	66,2	57,4	1,1	66,2	57,4	-	-	-	Temopil	
23	Харківська	2,1	75,6	36,8	1,1	44,3	42,3	1,0	31,3	31,1	Kharkiv	
24	Херсонська	2,1	51,5	24,4	0,9	23,5	26,4	1,2	28,0	23,0	Kherson	
25	Хмельницька	3,3	168,5	51,0	2,2	136,1	63,1	1,1	32,4	28,2	Khmelnytskyi	
26	Черкаська	2,0	60,5	31,4	1,1	33,1	31,5	0,9	27,4	31,4	Cherkasy	
27	Чернівецька	0,5	25,7	54,3	к	к	к	к	к	к	Chernivtsi	
28	Чернігівська	31,9	1329,9	41,7	30,5	1296,3	42,5	1,4	33,6	24,0	Chernihiv	
29	на 01 жовтня 2020 / as of 01 October 2020	135,5	4655,2	34,5	80,5	3112,2	38,8	55,0	1543,0	28,2		

¹ Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та Луганській областях.

¹ Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополь та частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та Луганській областях.

Додаток Е

Статистичні дані збору урожаю вівса на 01.10.21

Збір урожаю вівса на 01 жовтня 2021 року¹
Harvesting of oat as of 01 October 2021¹

	Господарства усіх категорій / All agricultural holdings				Підприємства / Enterprises				Господарства населення / Households			
	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га yield, centner per ha of the harvested area	площа зібрана, тис.га / thsd. ha	обсяг виробництва, тис.ц / thsd. centner	урожайність, ц з 1 га yield, centner per ha of the harvested area			
4 Україна	176,1	4889,9	27,8	53,5	1604,7	30,0	122,6	3285,2	26,8	Україна		
5 Вінницька	1,0	35,0	32,6	0,6	21,6	34,4	0,4	13,4	30,0	Vinnitsya		
6 Волинська	38,5	937,9	24,3	3,4	112,8	32,8	35,1	825,1	23,5	Volyn		
7 Дніпропетровська	1,9	60,5	32,4	1,2	40,7	35,5	0,7	19,8	27,5	Dnipropetrovsk		
8 Донецька	2,8	86,8	31,0	1,6	54,5	34,2	1,2	32,3	26,9	Donetsk		
9 Житомирська	27,2	754,4	27,7	8,3	228,5	27,4	18,9	525,9	27,8	Zhytomyr		
10 Закарпатська	1,3	41,5	32,4	к	к	к	к	к	к	Zakarpattia		
11 Запорізька	0,8	21,5	27,6	0,8	21,5	27,6	-	-	-	Zaporizhzhya		
12 Івано-Франківська	4,2	121,4	29,2	0,2	5,7	29,4	4,0	115,7	29,2	Ivano-Frankivsk		
13 Київська	6,0	199,6	33,3	3,6	127,4	35,5	2,4	72,2	30,1	Kyiv		
14 Кіровоградська	0,5	13,2	29,2	0,4	11,3	30,5	0,1	1,9	23,0	Kirovohrad		
15 Луганська	3,3	90,2	27,7	2,5	72,1	28,9	0,8	18,1	23,7	Luhansk		
16 Львівська	12,7	366,2	28,7	1,6	41,2	25,4	11,1	325,0	29,2	Lviv		
17 Миколаївська	1,1	32,5	30,5	0,2	5,9	31,2	0,9	26,6	30,3	Mikolayiv		
18 Одеська	1,9	51,6	27,8	1,5	41,1	28,0	0,4	10,5	27,0	Odesa		
19 Полтавська	1,9	60,3	31,0	1,1	37,7	34,4	0,8	22,6	26,7	Poltava		
20 Рівненська	20,4	553,0	27,2	2,0	46,0	23,9	18,4	507,0	27,6	Rivne		
21 Сумська	11,1	307,8	27,6	6,5	189,9	28,9	4,6	117,9	25,6	Sumy		
22 Тернопільська	5,2	162,0	31,2	1,2	36,4	29,5	4,0	125,6	31,7	Temopil		
23 Харківська	4,8	172,8	36,2	2,0	67,0	33,8	2,8	105,8	38,0	Kharkiv		
24 Херсонська	1,9	51,8	27,6	0,2	5,0	27,6	1,7	46,8	27,6	Kherson		
25 Хмельницька	4,3	164,0	38,3	1,1	42,7	40,9	3,2	121,3	37,5	Khmelnytskyi		
26 Черкаська	1,0	30,6	29,8	0,7	23,6	34,2	0,3	7,0	20,9	Cherkasy		
27 Чернівецька	0,8	17,4	20,7	к	к	к	к	к	к	Chernivtsi		
28 Чернігівська	21,5	557,9	25,8	12,8	370,9	28,8	8,7	187,0	21,4	Chernihiv		
на 01 жовтня 2020 / as of 01 October 2020	197,5	5300,3	26,8	67,4	1983,1	29,2	130,1	3317,2	25,5			

Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополь та частини тимчасово окупованих територій у
Донецькій та Луганській областях.¹

¹ Дані наведено без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та Луганській областях.

Додаток 3

Статистичні дані щодо обсягів та середніх цін зернових культур на січень – вересень 2021

Обсяги та середні ціни культури зернових та зернобобових, реалізованих підприємствами в січні-вересні 2021 року
 Volumes and average prices of cereal and leguminous crops sold by enterprises in January-September 2021

	Культури зернових та зернобобових - всього / Cereal and leguminous crops - total				З них пшениця / Including wheat			
	реалізовано / sold		середні ціни реалізації / average sale prices ¹		реалізовано / sold		середні ціни реалізації / average sale prices ¹	
	т / t	у % до відповідного періоду 2020 / % to the corresponding period of 2020	т / t	у % до відповідного періоду 2020 / % to the corresponding period of 2020	т / t	у % до відповідного періоду 2020 / % to the corresponding period of 2020	т / t	у % до відповідного періоду 2020 / % to the corresponding period of 2020
Україна	24805046,6	89,9	6355,4	140,8	11596589,6	93,5	6267,6	129,8
Вінницька	1443213,4	80,1	6542,8	144,0	682523,6	94,4	6403,7	129,5
Волинська	389716,9	89,4	6383,5	142,8	196303,2	71,0	6386,2	134,8
Дніпропетровська	1174265,2	88,2	6363,7	137,6	865433,6	96,7	6276,5	131,0
Донецька	774056,6	98,6	6062,0	130,1	641475,6	104,0	6172,7	130,1
Житомирська	893479,3	91,2	6438,9	147,6	257263,4	83,5	6471,3	133,2
Закарпатська	43977,1	73,8	5341,9	134,0	4720,8	41,2	5846,5	131,5
Запорізька	1161210,2	92,3	6239,9	133,9	867258,8	97,2	6260,8	131,2
Івано-Франківська	215862,9	58,3	5807,8	138,6	56676,1	27,0	5760,2	125,8
Київська	1580678,5	86,8	6253,8	143,6	439787,1	80,5	6256,8	128,5
Кіровоградська	1199094,7	75,5	6383,3	140,7	696875,2	125,7	6390,5	128,3
Луганська	433917,2	64,6	6307,0	144,2	361847,3	66,4	6353,5	140,4
Львівська	447728,0	93,3	5847,2	127,5	176639,3	64,1	6148,2	126,0
Миколаївська	1188270,2	115,3	6207,8	130,0	758662,3	130,3	6315,6	125,5
Одеська	1377856,7	182,5	6179,3	130,5	779327,2	199,7	6300,3	127,6
Полтавська	1806472,3	73,1	6637,6	149,8	549103,9	92,0	6354,7	133,5
Рівненська	419373,5	136,8	6065,1	140,4	206128,0	133,1	5763,2	126,0
Сумська	1550907,6	91,8	6185,7	137,4	399635,5	67,3	6158,3	128,1
Тернопільська	846670,3	95,7	6490,3	140,8	307322,8	69,2	6381,7	130,3
Харківська	1489044,9	75,1	6419,0	139,9	1073019,8	76,8	6338,0	133,1
Херсонська	929079,2	95,8	6152,4	131,3	647323,6	107,5	6185,9	126,0
Хмельницька	1380220,9	103,1	6408,7	140,0	533014,5	84,8	6152,5	124,9
Черкаська	1125622,9	69,1	7644,1	164,4	482014,6	118,3	6218,5	127,3
Чернівецька	70072,9	75,2	5838,6	142,5	44202,4	84,9	5744,3	130,9
Чернігівська	2358016,2	103,3	6133,4	144,1	417933,6	83,7	6083,4	124,4
м. Київ	506239,0	89,1	6042,7	141,8	152097,4	76,9	6243,0	126,9

Додаток К

Товарна структура зовнішньої торгівлі у січні – серпні 2021 року

Товарна структура зовнішньої торгівлі у січні-серпні 2021 року ^{1/} <i>Commodity Pattern of Foreign Trade of Ukraine, January-August 2021¹</i>							
Код і назва товарів згідно з УКТЗЕД	Експорт/Exports			Імпорт/Imports			Commodity code and title by Ukrainian Classification of Commodities in Foreign Trade
	тис. дол. США/thsd. US \$	у % до січня-серпня 2020/ln % to January-August 2020	у % до загального обсягу/% of the total volume	тис. дол. США/thsd. US \$	у % до січня-серпня 2020/ln % to January-August 2020	у % до загального обсягу/% of the total volume	
Усього	41788171,9	135,6	100,0	43518734,2	130,1	100,0	Total
у тому числі							of which
I. Продукти рослинного походження	7665638,7	107,9	18,3	1422220,0	108,9	3,3	I. Plant products
07 овочі	107543,8	100,4	0,3	184586,7	90,0	0,4	07 vegetables
08 їстівні плоди та горіхи	180769,4	134,9	0,4	470695,4	106,0	1,1	08 edible fruits and nuts
09 кава, чай	8686,0	99,8	0,0	163088,1	104,9	0,4	09 coffee, tea
10 зернові культури	6400231,3	108,5	15,3	128488,3	93,2	0,3	10 cereals
11 продукція борошномельно-круп'яної промисловості	95680,4	86,6	0,2	40775,3	198,0	0,1	11 flour-grinding products
12 насіння і плоди олійних рослин	854333,6	106,4	2,0	365674,7	123,3	0,8	12 oil seeds and fruits
III. 15 жири та олії тваринного або рослинного походження	4113917,2	110,9	9,8	269278,8	164,5	0,6	III. 15 Animal or plant fats and oils
IV. Готові харчові продукти	2399768,1	114,2	5,7	2179218,6	123,8	5,0	IV. Finished food
19 готові продукти із зерна	258651,4	138,0	0,6	175483,6	117,3	0,4	19 preparations of grains
20 продукти переробки овочів	100636,5	107,7	0,2	162677,8	127,6	0,4	20 products of vegetables processing
21 інші продукти							21 other mixed

Додаток Л

Фінансова звітність підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС»

Баланс (Актив, Пасив)

Фінансова звітність "ТОВ "ТБК "ТАСКО ПЛЮС"

Баланс (Актив)

Назва рядка	Код рядка	На початок звітного періоду, тис. грн	На кінець звітного періоду, тис. грн
Основні засоби	1010	20.90	20.50
первісна вартість	1011	34.90	34.90
знос	1012	14.00	14.40
Інші необоротні активи	1090	153.50	25.70
I. Необоротні активи	1095	174.40	46.20
Запаси	1100	0.00	0.00
Поточна дебіторська заборгованість	1155	17.50	1 881.90
Гроші та їх еквіваленти	1165	0.30	51.90
Інші оборотні активи	1190	0.30	0.30
II. Оборотні активи	1195	18.10	2 111.20
Баланс	1300	192.50	2 157.40

Фінансова звітність "ТОВ "ТБК "ТАСКО ПЛЮС"

Баланс (Пасив)

Назва рядка	Код рядка	На початок звітного періоду, тис. грн	На кінець звітного періоду, тис. грн
Капітал	1400	1.00	1.00
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	48.30	49.40
Неоплачений капітал	1425	0.00	0.00
I. Власний капітал	1495	49.30	50.40
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення	1595	0.00	0.00
Короткострокові кредити банків	1600	0.00	0.00
Поточна кредиторська заборгованість за: товари, роботи, послуги	1615	136.70	872.70
розрахунками з бюджетом	1620	2.40	17.20
розрахунками зі страхування	1625	0.50	0.00
розрахунками з оплати праці	1630	2.90	0.00
Інші поточні зобов'язання	1690	0.70	1 217.10
III. Поточні зобов'язання	1695	143.20	2 107.00
Баланс	1900	192.50	2 157.40

Звіт про фінансові результати підприємства ТОВ «ТБК «ТАСКО ПЛЮС»

Звіт про фінансові результати

Назва рядка	Код рядка	За звітний період, тис. грн	За попередній період, тис. грн
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	5 625.40	233.40
Інші доходи	2160	0.00	0.00
Разом доходи (2000 + 2160)	2280	5 625.40	233.40
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	5 572.30	139.10
Інші витрати	2165	51.50	91.70
Разом витрати (2050 + 2165)	2285	5 623.80	230.80
Фінансовий результат до оподаткування (2280 - 2285)	2290	1.60	2.60
Податок на прибуток	2300	0.50	12.90
Витрати (доходи), які зменшують (збільшують) фінансовий результат після оподаткування	2310	0.00	0.00
Чистий прибуток (збиток) (2290 - 2300 - (+) 2310)	2350	1.10	-10.30